

「北海道における空港運営戦略の推進（素案修正版）」への意見の対応状況

	頁・項目	意見	道の対応
1	総論	パブリックコメント時（素案は）6ページだったものが、最終的に20ページを超えるとすれば、「パブリックコメントを実施した」と言い切れるのか。	パブリックコメントの実施結果を踏まえ、内容の充実を図ったもの。
2	2頁 （4行目） 「1. 第1」	「道としては・・・」の段落について、「提案として取りまとめた。」となっているが、「提案策定の趣旨」のまとめ部分であり、北海道がこの提案を受けてどう取り組んでいくのかを記載すべきではないか。	ご指摘の点は、具体的内容について後段で記載しているところ。
3	2頁 「1. 第2」	2段落目に、広域分散型の北海道において、航空路線は観光からの視点に加え医療や産業活動など生活路線として重要な役割を担っていることが書かれているが、地方の生活路線をしっかりと守っていくことを、「国など空港管理者が取り組むべき事項」及び「入札参加事業者に求めていく事項」のどちらにも記載がないので明記すべきではないか。	道としても同様の認識であり、随所に「道内航空ネットワークの充実強化」を明記している。
4	3頁 「2. (2) 及び (3)」	「新千歳空港」「新千歳空港以外」という2グループ化した表現は、各空港の特性を生かすという発想が弱まってしまうことが懸念される。	各空港が抱える課題について記載すべきポイントを整理した結果、このような記載となったもの。
5	3頁 「2. (3) ①」	「地元では収益性等から～」となっているが、「収益性」ではなく、「観光客を直接地域に呼び込みたい」などの思いが強いのではないか。	道としても同様の認識であり、ここでは、観光客の直接の入り込みにより期待できる経済的効果を前面に打ち出した表現としたところ。
6	5頁 「3. 第3 ↳1」	「空路を活用する利便性の高い観光（移動時間を有効に使える滞在型観光や道内日帰り観光等）」とあるが、移動時間を有効に使う仕組みはWi-fiなどの陸上交通の充実などのことであり、空路を活かしたいのであれば、「移動時間が短縮されることで、長くなる滞在時間を有効に使えるような滞在型観光や」というような表現のほうが適切と思われる。 国の広域観光の取組みは空路だけを想定したものではなく、空路に限定しないほうが良い。	本案の趣旨をよりの確に表現していると考えため、ご意見の方向で対応したい。 なお、広域観光においては、陸路の重要性も認識している。

	頁・項目	意見	道の対応
7	5頁 図《北海道関連の広域観光周遊ルートなど》	<p>「函館・登別・札幌広域観光連携」については、平成28年度から開始したばかりの事業であり、掲載するには時期尚早ではないか。</p> <hr/> <p>「津軽海峡交流圏」については、道南地域と青森県を中心としたもので東北側の囲みが大きすぎるのではないか。また、同じような区域に「青函圏観光都市会議」（青森市・弘前市・八戸市・函館市）があるが、こちらは掲載しないのか。</p> <hr/> <p>他にも様々な連携組織があるのではないか。</p>	<p>広域観光連携のコンセプトとしては3都市間で共有され、既に取り組がスタートしているのであれば、入札参加事業者が提案を検討する上で重要なヒントになり得ることから、道央・道南エリアの代表的な取組として掲載したところ。</p> <hr/> <p>「津軽海峡交流圏」形成に向けた取組の一環として「青函圏観光都市会議」が位置付けられているものと理解したことから、「津軽海峡交流圏」を前面に掲載したところ。ただし、「津軽海峡交流圏」の東北側の囲みの範囲については意見のとおり修正。</p> <hr/> <p>他にも様々な広域観光連携等の取組はあるものと考えられるが、ここでは、4つのエリアの代表的なものを掲載。</p>
8	6頁 図《民間委託で増加した来道観光客等がネットワークで全道に送客されるイメージ》	<p>この図では、「道外路線は新千歳に集中させ、その旅客を道内航空路線で各地に送客するイメージ」のように見える。IN-OUTを違う空港にするなどして、新千歳空港以外の空港の道外路線を増やしていくことも重要な取組のため、この図の表現は不適切ではないか。</p>	<p>受ける印象の違いもあるかと思うが、所要の修正を図る方向で対応する。</p>
9	6頁 「3. 第3 ↳4」	<p>素案から、「受託開始当初の期間等において」という文言を追加し、期間限定等の条件を加えてトーンを弱めたものと思われるが、これにより更に表現が具体的になり、「受託開始後一定期間は行政の支援がある」という印象を事業者に与えてしまうのではないか。</p> <hr/> <p>「民間事業者・国・地域（地方）」との記載があるが、国と地域（地方）の間に北海道を追加し、北海道の役割を明確にすべきではないか。</p>	<p>今後の説明にあたりご意見を参考とさせていただく。なお、他に同様のご意見はなかったところ。</p> <hr/> <p>「地域」の中には同じ地方自治体である道も含んでいる趣旨とご理解願いたい。</p>

	頁・項目	意見	道の対応
10	7頁 「3. 第4」	タイトルは、「一括民間委託により期待される効果」から「一括」を削除したほうが適切ではないか。（「一括」ではない場合についても記載しているため）	道としては、一括民間委託が重要なポイントと考えており、タイトルは現行のままとしたい。
11	7頁 「3. 第4 (1)」	「空ビル等施設の戦略的な整備」の項目について、民間委託移行に先立ち、増築、改修による商業サービス機能向上を図る計画ですが、一括民間委託後に戦略的に実施するため、現段階では延伸・凍結すべきという意見があり、その論拠として上記項目が使われないよう配慮願いたい。	民間委託に向けた手続きが進められていることが、現在の空港運営に影響を及ぼすべきではないと考えている。
12	7頁 「3. 第4 (2)」	「スケールメリットの享受」の項目について、「一括購入、発注、契約等でスケールメリット」と表現してしまうと、地元発注がなくなるような印象を与えるため、「専用機材、資材等の」と限定すべきではないか。	「スケールメリット」は一般的に期待される効果として認識。
13	8頁 「3. 第5」	「民間委託の対象空港と民間委託を選択しない空港との連携やノウハウの共有によるネットワーク全体の充実強化が不可欠である」とあるが、この充実強化に取り組む主体が、管理者なのか、事業者なのか曖昧。また、民間事業者にとって、この「不可欠」という表現は強すぎるのではないか。	本提案に係る道のスタンスを「不可欠」という表現としたところ。なお、いずれの道内空港においても当該空港が必要という一般的な認識を示したもの。
		「民間委託の対象空港と民間委託を選択しない空港との連携やノウハウの共有によるネットワーク全体の充実強化が不可欠である」とあるが、充実強化に関する具体的な方針が、P.9以降の「国など空港管理者」及び「入札参加事業者に求めていく事項」のどちらにも記載がないので明記すべきではないか。	本提案は民間委託に関して地元意見として表明するものであり、道内航空ネットワークの充実強化に係る具体的な施策については、記載を控えている。
		囲み内、各空港のめざす姿の内容がほぼ全ての空港で同じ。個別の状況について空港管理者として把握すべきではないか。	ご意見の方向で対応していく。

	頁・項目	意見	道の対応
14	8頁 「3. 第5」	囲み内、めざす姿として、「地域と共生し地域の活性化を促進する空港」を挙げているが、これは「道内空港活性化ビジョン」における3つのめざす姿のうちの3番目の項目で、その内容は、地域の魅力発信や空港の賑わい創出をめざすものに過ぎず、最も重要な項目が欠落している。 現時点においては、他の空港の記載と同様、「道内空港活性化ビジョン」の文言をベースに記載すべきだと考える。	ご意見の方向で対応していく。
15	9頁 「4. // 1」	一体的運営については記載されているが、募集についても一括で行われるよう記載すべきではないか。 「運営権者（運営者）の選定（指定）に当たっては、道内航空ネットワークの充実強化に関する提案提出を義務づけることが必要である」とあるが、入札や契約の手法等を論じているこの項目には無関係であることに加え、事業者に負担を強いる「義務づけ」は行うべきでなく、事業者の裁量に任せるべきではないか。	「4.」は国への提案事項であり、その内容については国と調整中。 道としては、入札参加事業者に必ず提案して戴きたいと考えており、「義務づけ」と表現。
16	9頁 図	図における空港の並び順を17頁以降の空港の順番と統一した方がよいのではないか。	ご意見の方向で対応していく。
17	11頁 「4. // 6」	「民間事業者・国・地方の適切な役割分担」との記載があるが、国と地方の間に北海道を追加し、北海道の役割を明確にすべきではないか。	「地方」の中には同じ地方自治体である道も含んでいる趣旨とご理解願いたい。
18	11頁 「4. // 7」	北海道が引き続き管理主体として維持・管理する空港について、年間の赤字部分と空港の維持に対して、今後北海道としてどの様に対応するのか明記が必要ではないか。	本提案は民間委託に関するものであり、民間委託を選択しない空港に係る今後の具体的な対応は、個々の空港管理者において検討されるもの。

	頁・項目	意見	道の対応
19	11頁 「4. // 7」	<p>民間委託を選択しない空港の大半が道管理空港であることから、その維持管理やネットワークの維持については、もっと道の主体性を表に出した記載をすべきではないか。</p> <p>今後の発展に必要な給油施設などの具体的な空港機能の強化等の取り組みについて明記すべきではないか。</p> <p>P. 6において航空需要の拡大・来道客やエアラインの就航の大幅増加を実現、P. 8において連携やノウハウの共有によるネットワーク全体の充実・強化とそれぞれ記載されているが、P. 11では「維持・管理」、「維持・確保」といった現状維持の意味合いの言葉が並び、トーンダウンしている。国の協力を求めるだけでなく、道自ら路線拡大に向けた姿勢を明記すべきではないか。</p>	<p>本提案については基本的に民間委託に伴い対象空港に関する提案を取りまとめるもの。</p> <p>民間委託を選択しない空港の維持管理等については記載を控えている。</p>
20	12頁 「5. 第1 // 1」	<p>道内空港が抱える課題を踏まえ、前例のない複数空港の一体的運営で戦略的な対応を進めるとともに、期待される効果を実現に結びつけるためには、入札参加事業者に対し、民間の自由度を尊重しながらも、より明確に北海道ならではの一体的運営の取り組み方向を提示していくべきである。</p> <p>従って「空港間連携」という曖昧な表現ではなく、「複数空港の一体的運営の優位性を活かし」または「複数空港保有の優位性を活用し」とすべきである。</p> <hr/> <p>後段「その実現に当たって」以下、「④空路を活用した広域観光の振興」とあるが、広域観光は空路のみでは成り立たない。二次交通に関する記載も必要ではないか。</p>	<p>ご意見の方向で対応していく。</p> <hr/> <p>ご意見の趣旨は理解するが、本提案は空港や航空に関するものであり、例示として空路を強調したものの。</p>
21	13頁 「5. 第1 // 2」	<p>全道各地への送客手段が航空ネットワークのみになっており、二次交通に関する記載が必要ではないか。</p>	<p>ご意見の趣旨は理解するが、本提案は空港や航空に関するものであり、例示として空路を強調したものの。</p>

	頁・項目	意見	道の対応
22	13頁 「5. 第1 ／2」	<p>「②利用の拡大によりネットワークを活性化、収益性改善から機能向上へ」とあるが、これは、民間委託をしない空港の収益性改善を求めているように感じられる。入札参加事業者に運営しない空港の収益改善まで求めるのは違和感がある。</p> <p>この項目の全体が、民間委託7空港以外に関する提案を求めるものであり、繰り返しとなるが、適切でないと思う。</p> <p>／2の最後に、「6空港の活用も踏まえた提案がなされることがより望ましい」という表現が使われており、これは提案の中身に関することではあるが、提案自体に関しても、強いるのではなく、提案がされればより望ましいというスタンスで良いのではないか。</p>	<p>空港運営事業者は、受託していない空港の損益や財産の状況を把握できる立場になく、他の主体の収益性改善に関与することは難しいと、入札参加事業者はご理解されているものとする。</p> <p>なお、この項目は、道としての民間委託に関する基本的なスタンスをお示したものであり、道としては不可欠。</p>
23	14頁 「5. 第2 ／1(2)」	<p>「各空港とも現行水準を下回ることはない空港運営や経営」とあるが、「現行水準以上の」で良いのではないか。</p>	<p>ご意見と同様の趣旨で記載しているところ。</p>
24	14頁 「5. 第2 ／4」	<p>北海道としてどの様に主体的に動くのか明記が必要である。</p>	<p>本章は冒頭記載のとおり「入札参加事業者に求めていく事項」である。</p>
25	15頁 「5. 第2 ／5」	<p>民間事業者には、地域に対する理解を深めてもらう必要があるため、「・・・共生事業の実施に当たっては、<u>その経緯を踏まえ</u>、現在各空港所在地において、・・・実施している水準以上で行っていただきたい。」とすべきではないか。</p>	<p>ご意見の方向で対応していく。</p>
26	15頁 「5. 第2 ／5」	<p>「地域の空港運営等に関する理解を深めるために、現に空港ビルや自治体を実施している住民参加のイベント等については、地域との共生の観点から取り組まれることを期待する」とあるが、地域の理解なのか、民間事業者の理解なのかがわかりにくい。また、イベント等だけではない取組みも必要。</p> <p>「空港運営等に関する地域の理解を深めるため、・・・住民参加のイベント等、地域との共生の観点からの取組みを期待する。」というような表現にしてはどうか。</p>	<p>ご意見の方向で対応していく。</p>

■「素案」への意見対応状況

	頁・項目	意見	道の対応
1	2頁 「2.（下から3行目）」	民間委託の対象とならない空港についてまで提案を求めることは、民間事業者にとって負担が大きく、厳しすぎるのではないか。民間事業者が参加しやすい仕組みづくりが必要であり、対象とならない空港の取扱いについては、その前段にある「公共性を踏まえ、引き続き管理主体が維持・管理していく」との記載だけでよいのではないか。	道としての民間委託に対する基本的なスタンスをお示ししたものの。