

北海道型 I R 道民フォーラム

～カジノを含む統合型リゾート（IR）を考える～

参加者アンケートまとめ

2014年11月

北海道経済部観光局

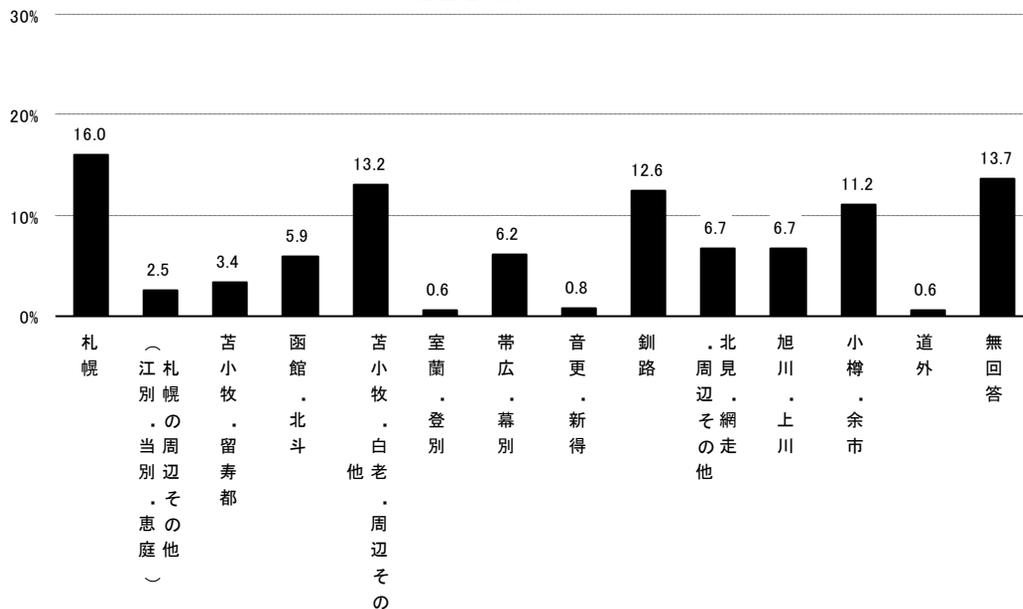
（委託先：北海道型IR検討調査事業受託コンソーシアム）

以下、『誘致3地区』とは、誘致に向けた取組みを行っている苫小牧・釧路・小樽の各会場回答をまとめたもの、それ以外の5会場での回答は『その他の地区』としてまとめ、これらの総計が『全体』の数値である。

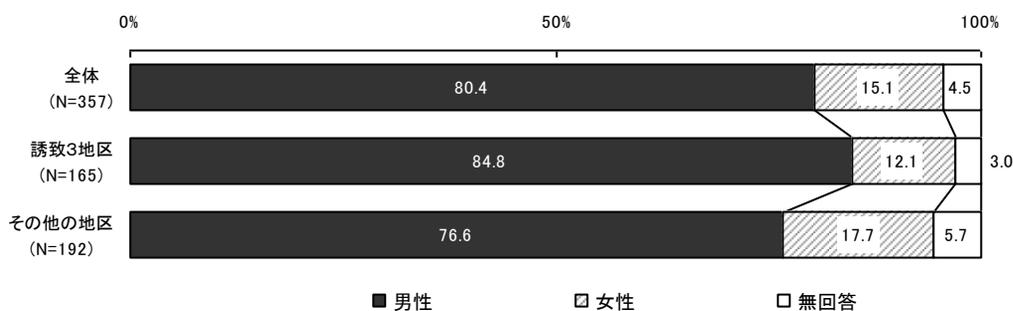
FS1 会場別回答者数(N=357,SA)

| | 総計 | 誘致3地区 | | | その他の地区 | | | | | | |
|----------|-------|-------|------|------|--------|------|------|-----|-----|-----|-----|
| | | 合計 | 苫小牧市 | 釧路市 | 小樽市 | 合計 | 札幌市 | 函館市 | 帯広市 | 北見市 | 旭川市 |
| サンプル数(人) | 357 | 165 | 64 | 50 | 51 | 192 | 78 | 24 | 28 | 28 | 34 |
| 構成比(%) | 100.0 | 46.2 | 17.9 | 14.0 | 14.3 | 53.8 | 21.8 | 6.7 | 7.8 | 7.8 | 9.5 |

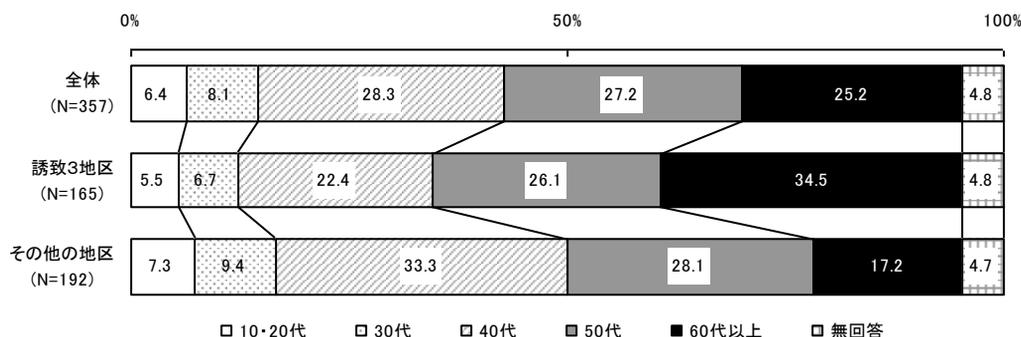
FS2 居住地構成(N=357,SA)



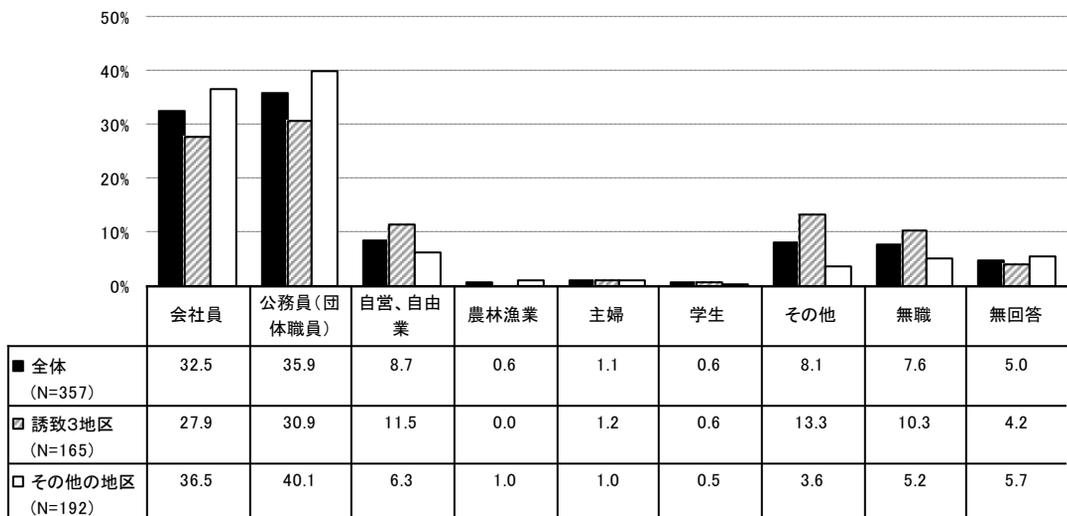
FS3 性別構成(N=357,SA)



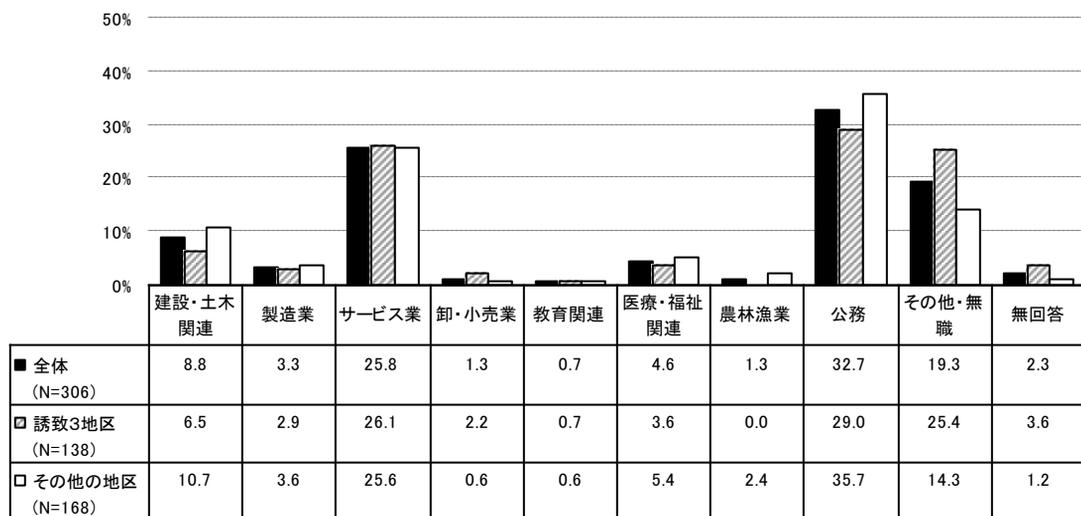
FS4 年代構成(N=357,SA)



FS5 職業構成 (N=357,SA)

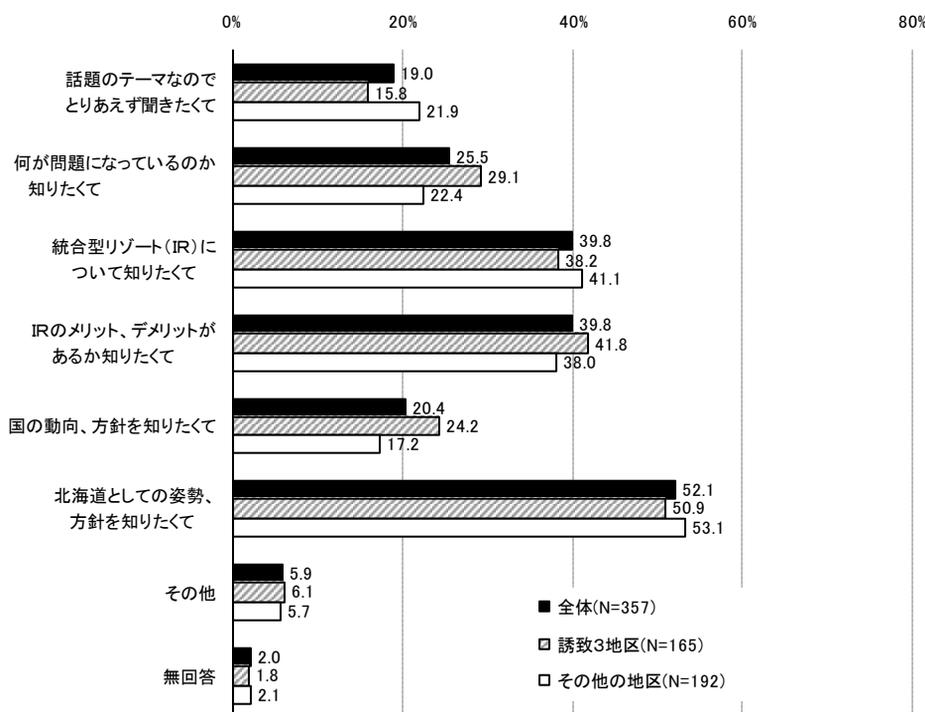


FS6 所属先業種などの構成(有職者のみN=306,SA)



- 「北海道としての姿勢、方針を知りたくて」(52.1%)が参加した人の中で最も多く、「国の動向、方針が要りたくて」(20.4%)というよりも多かった。
- その他では「IRのメリット、デメリットがあるか知りたくて」(39.8%)、「統合型リゾート(IR)について知りたくて」(39.8%)、「何が問題になっているのか知りたくて」(25.5%)となっている。

図表1 参加目的(N=357,MA)



| | サンプル数 | 話題のテーマなのでとりあえず聞きたくて | 何が問題になっているのか知りたくて | 統合型リゾート(IR)について知りたくて | IRのメリット、デメリットがあるか知りたくて | 国の動向、方針を知りたくて | 北海道としての姿勢、方針を知りたくて | その他 | 無回答 |
|--------|-------|---------------------|-------------------|----------------------|------------------------|---------------|--------------------|------|------|
| | (%) | | | | | | | | |
| 全体 | 357 | 19.0 | 25.5 | 39.8 | 39.8 | 20.4 | 52.1 | 5.9 | 2.0 |
| 地区 | | | | | | | | | |
| 誘致3地区 | 165 | 15.8 | 29.1 | 38.2 | 41.8 | 24.2 | 50.9 | 6.1 | 1.8 |
| その他の地区 | 192 | 21.9 | 22.4 | 41.1 | 38.0 | 17.2 | 53.1 | 5.7 | 2.1 |
| 開催地 | | | | | | | | | |
| 札幌市 | 78 | 16.7 | 24.4 | 34.6 | 39.7 | 24.4 | 69.2 | 2.6 | 1.3 |
| 函館市 | 24 | 29.2 | 12.5 | 41.7 | 41.7 | 25.0 | 58.3 | 4.2 | 0.0 |
| 苫小牧市 | 64 | 14.1 | 31.3 | 45.3 | 43.8 | 23.4 | 48.4 | 6.3 | 3.1 |
| 帯広市 | 28 | 28.6 | 17.9 | 50.0 | 28.6 | 3.6 | 25.0 | 10.7 | 10.7 |
| 釧路市 | 50 | 10.0 | 20.0 | 34.0 | 36.0 | 24.0 | 58.0 | 4.0 | 2.0 |
| 北見市 | 28 | 14.3 | 28.6 | 46.4 | 35.7 | 7.1 | 35.7 | 10.7 | 0.0 |
| 旭川市 | 34 | 29.4 | 23.5 | 44.1 | 41.2 | 14.7 | 50.0 | 5.9 | 0.0 |
| 小樽市 | 51 | 23.5 | 35.3 | 33.3 | 45.1 | 25.5 | 47.1 | 7.8 | 0.0 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男性 | 287 | 17.8 | 25.1 | 40.4 | 39.4 | 21.3 | 53.3 | 4.9 | 1.4 |
| 女性 | 54 | 18.5 | 24.1 | 35.2 | 42.6 | 18.5 | 44.4 | 13.0 | 3.7 |
| 無回答 | 16 | 43.8 | 37.5 | 43.8 | 37.5 | 12.5 | 56.3 | 0.0 | 6.3 |
| 年代 | | | | | | | | | |
| 30代以下 | 52 | 17.3 | 25.0 | 44.2 | 42.3 | 21.2 | 46.2 | 5.8 | 1.9 |
| 40代 | 101 | 15.8 | 21.8 | 45.5 | 37.6 | 24.8 | 53.5 | 6.9 | 2.0 |
| 50代 | 97 | 18.6 | 23.7 | 36.1 | 39.2 | 18.6 | 46.4 | 6.2 | 1.0 |
| 60代以上 | 90 | 21.1 | 27.8 | 35.6 | 43.3 | 18.9 | 60.0 | 3.3 | 2.2 |
| 無回答 | 17 | 35.3 | 47.1 | 35.3 | 29.4 | 11.8 | 52.9 | 11.8 | 5.9 |

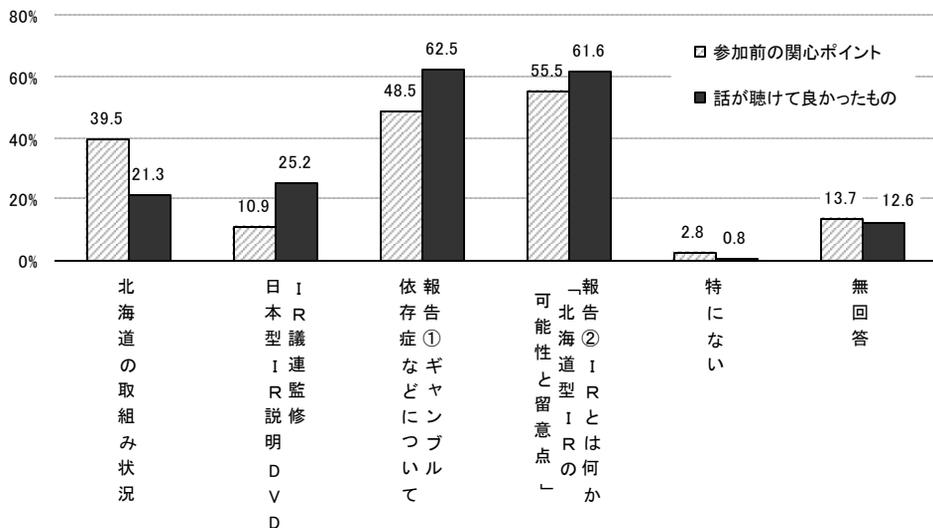
【参加前の関心ポイント】

- 「報告②IRとは何か〔北海道型IRの可能性と留意点〕」(55.5%)と「報告①ギャンブル依存症などについて」(48.5%)の2つが大きな関心ポイントであったが、前者、つまり、まず“IRとは何かを知る”ことが上回っている。
- その他、「北海道の取組み状況」(39.5%)への関心も大きかった。

【話が聞けて良かった点】

- 「報告①ギャンブル依存症などについて」(62.5%)と「報告②IRとは何か〔北海道型IRの可能性と留意点〕」(61.6%)の2つが同じ程度となっている。事前の関心ポイントと、ほぼ同様の傾向となっている。
- なお、「北海道の取組み状況」(21.3%)は、現時点では検討調査中であることから出現率が低かった。

図表2 参加前の関心ポイントと話が聞けて良かった点 比較 (N=357,MA)



| | サンプル数 (%) | 参加前の関心ポイント | | | | | | 話が聞けて良かったもの | | | | | |
|--------|-----------|------------|--------------|---------------------|----------------------|------|------|-------------|--------------|---------------------|----------------------|------|------|
| | | 北海道の取組み状況 | DVD(日本型IR説明) | 報告①「ギャンブル依存症などについて」 | 報告②「IRとは何か」との可能性と留意点 | 特にない | 無回答 | 北海道の取組み状況 | DVD(日本型IR説明) | 報告①「ギャンブル依存症などについて」 | 報告②「IRとは何か」との可能性と留意点 | 特にない | 無回答 |
| 全体 | 357 | 39.5 | 10.9 | 48.5 | 55.5 | 2.8 | 13.7 | 21.3 | 25.2 | 62.5 | 61.6 | 0.8 | 12.6 |
| 地区 | | | | | | | | | | | | | |
| 誘致3地区 | 165 | 41.2 | 12.1 | 50.3 | 53.9 | 2.4 | 15.8 | 18.8 | 23.6 | 70.3 | 60.6 | 1.2 | 12.7 |
| その他の地区 | 192 | 38.0 | 9.9 | 46.9 | 56.8 | 3.1 | 12.0 | 23.4 | 26.6 | 55.7 | 62.5 | 0.5 | 12.5 |
| 開催地 | | | | | | | | | | | | | |
| 札幌市 | 78 | 47.4 | 7.7 | 42.3 | 61.5 | 6.4 | 10.3 | 21.8 | 25.6 | 56.4 | 56.4 | 1.3 | 14.1 |
| 函館市 | 24 | 50.0 | 16.7 | 41.7 | 75.0 | 0.0 | 8.3 | 37.5 | 33.3 | 25.0 | 70.8 | 0.0 | 16.7 |
| 苫小牧市 | 64 | 40.6 | 12.5 | 45.3 | 56.3 | 1.6 | 17.2 | 17.2 | 21.9 | 70.3 | 62.5 | 1.6 | 14.1 |
| 帯広市 | 28 | 17.9 | 0.0 | 39.3 | 42.9 | 3.6 | 17.9 | 14.3 | 21.4 | 64.3 | 75.0 | 0.0 | 7.1 |
| 釧路市 | 50 | 46.0 | 8.0 | 46.0 | 58.0 | 4.0 | 12.0 | 22.0 | 24.0 | 68.0 | 54.0 | 0.0 | 10.0 |
| 北見市 | 28 | 35.7 | 25.0 | 46.4 | 57.1 | 0.0 | 14.3 | 21.4 | 25.0 | 64.3 | 50.0 | 0.0 | 21.4 |
| 旭川市 | 34 | 26.5 | 5.9 | 67.6 | 44.1 | 0.0 | 11.8 | 26.5 | 29.4 | 61.8 | 70.6 | 0.0 | 2.9 |
| 小樽市 | 51 | 37.3 | 15.7 | 60.8 | 47.1 | 2.0 | 17.6 | 17.6 | 25.5 | 72.5 | 64.7 | 2.0 | 13.7 |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | |
| 男性 | 287 | 39.0 | 10.8 | 45.6 | 57.1 | 3.1 | 13.2 | 20.2 | 24.0 | 61.7 | 62.7 | 1.0 | 12.2 |
| 女性 | 54 | 38.9 | 13.0 | 61.1 | 44.4 | 1.9 | 14.8 | 33.3 | 33.3 | 66.7 | 57.4 | 0.0 | 13.0 |
| 無回答 | 16 | 50.0 | 6.3 | 56.3 | 62.5 | 0.0 | 18.8 | 0.0 | 18.8 | 62.5 | 56.3 | 0.0 | 18.8 |
| 年代 | | | | | | | | | | | | | |
| 30代以下 | 52 | 38.5 | 7.7 | 53.8 | 57.7 | 5.8 | 7.7 | 25.0 | 26.9 | 61.5 | 75.0 | 1.9 | 7.7 |
| 40代 | 101 | 39.6 | 6.9 | 40.6 | 61.4 | 1.0 | 9.9 | 24.8 | 29.7 | 61.4 | 62.4 | 1.0 | 7.9 |
| 50代 | 97 | 35.1 | 15.5 | 47.4 | 49.5 | 2.1 | 17.5 | 20.6 | 25.8 | 59.8 | 58.8 | 0.0 | 16.5 |
| 60代以上 | 90 | 43.3 | 11.1 | 50.0 | 51.1 | 4.4 | 17.8 | 18.9 | 17.8 | 65.6 | 55.6 | 1.1 | 16.7 |
| 無回答 | 17 | 47.1 | 17.6 | 76.5 | 70.6 | 0.0 | 11.8 | 5.9 | 29.4 | 70.6 | 64.7 | 0.0 | 11.8 |

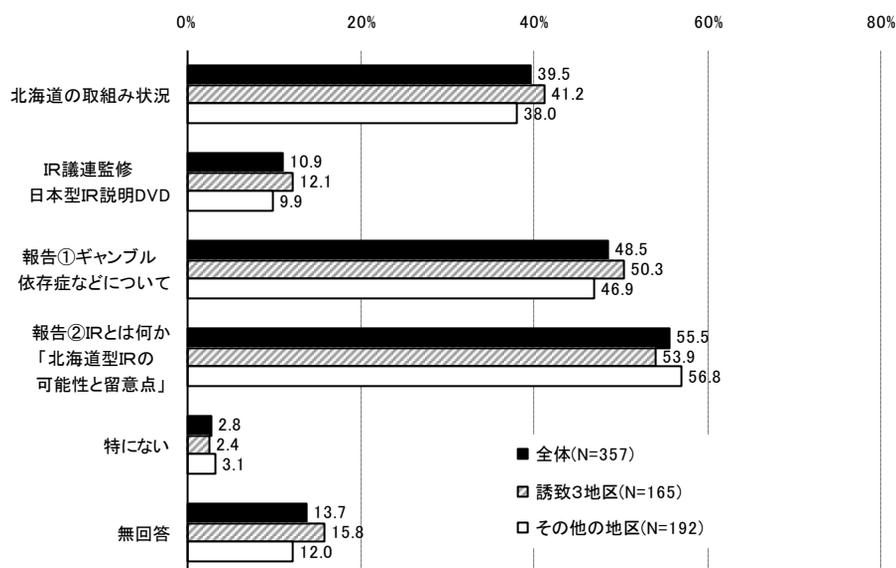
【参加前の関心ポイント】

■誘致3地区と、その他の地区では、事前関心ポイントに、ほとんど差が無かった。

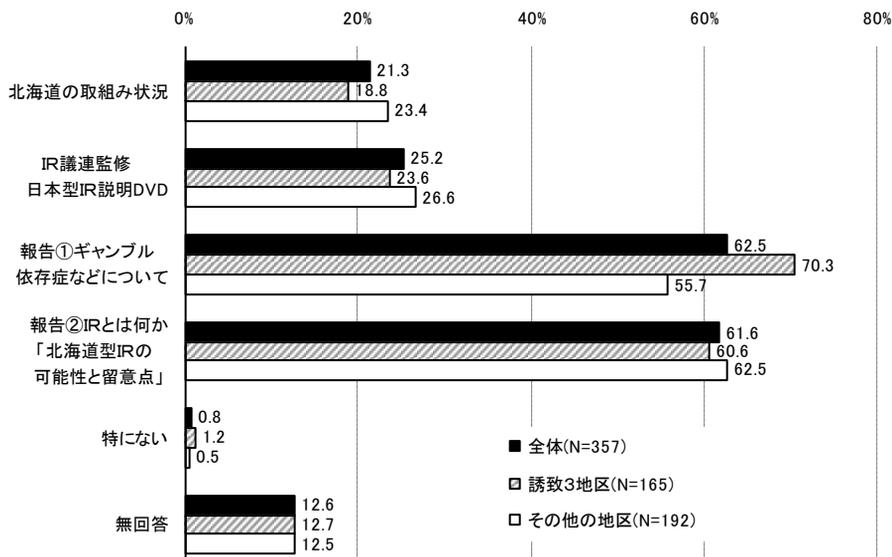
【話が聞けて良かった点】

■この点でも、誘致3地区と、その他の地区では、大きな傾向の違いはなかったが、誘致3地区の方が「報告①ギャンブル依存症などについて」(70.3%)聞けたことが良かったとの割合が大きい。

図表2 参加前の関心ポイント (N=357,MA)

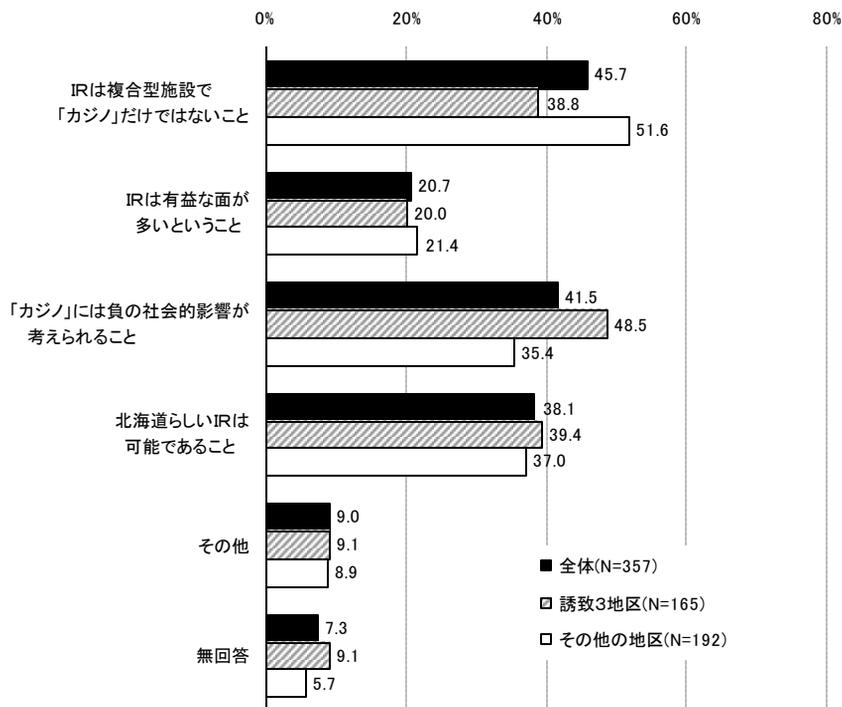


図表3 話が聞けて良かった点 (N=357,MA)



- 「IRは複合型施設で[カジノ]だけではないこと」(45.7%)が分かったとの意見が最も多かった。
- その他では「[カジノ]には負の社会的影響が考えられること」(41.5%)や「北海道らしいIRは可能であること」(38.1%)などへの理解も得られた。
- なお、誘致3地区では「[カジノ]には負の社会的影響が考えられること」(48.5%)や「北海道らしいIRは可能であること」(39.4%)が最大となっており、その他の地区では「IRは複合型施設で[カジノ]だけではないこと」(51.6%)が最大となっているように、誘致地区とその他の地区との違いがあった。

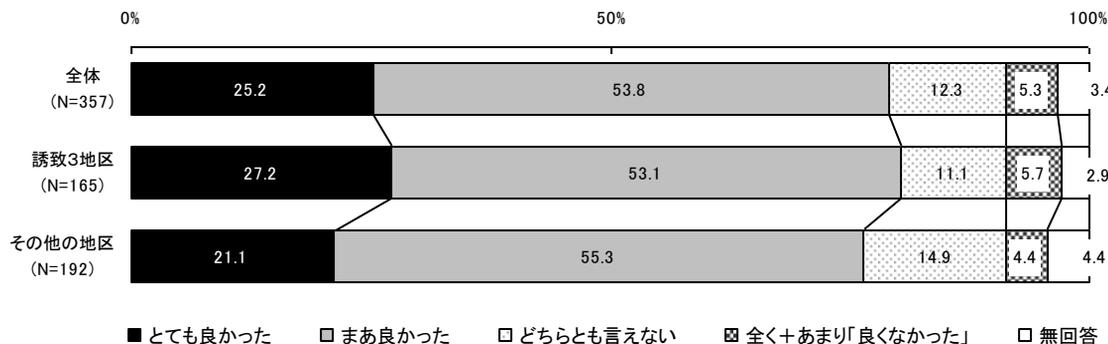
図表4 フォーラムで理解できたこと (N=357,MA)



| | サンプル数 | 「IRは複合型施設で「カジノ」だけではないこと」 | 「IRは有益な面が多いこと」 | 「IRは負の社会的影響が考えられること」 | 「北海道らしいIRは可能であること」 | その他 | 無回答 |
|--------|-------|--------------------------|----------------|----------------------|--------------------|------|------|
| 全体 | 357 | 45.7 | 20.7 | 41.5 | 38.1 | 9.0 | 7.3 |
| 地区 | | | | | | | |
| 誘致3地区 | 165 | 38.8 | 20.0 | 48.5 | 39.4 | 9.1 | 9.1 |
| その他の地区 | 192 | 51.6 | 21.4 | 35.4 | 37.0 | 8.9 | 5.7 |
| 開催地 | | | | | | | |
| 札幌市 | 78 | 33.3 | 26.9 | 37.2 | 44.9 | 10.3 | 5.1 |
| 函館市 | 24 | 62.5 | 20.8 | 29.2 | 50.0 | 8.3 | 4.2 |
| 苫小牧市 | 64 | 40.6 | 17.2 | 46.9 | 39.1 | 14.1 | 12.5 |
| 帯広市 | 28 | 71.4 | 14.3 | 32.1 | 28.6 | 14.3 | 3.6 |
| 釧路市 | 50 | 50.0 | 22.0 | 44.0 | 46.0 | 4.0 | 8.0 |
| 北見市 | 28 | 64.3 | 21.4 | 32.1 | 17.9 | 7.1 | 7.1 |
| 旭川市 | 34 | 58.8 | 14.7 | 41.2 | 32.4 | 2.9 | 8.8 |
| 小樽市 | 51 | 25.5 | 21.6 | 54.9 | 33.3 | 7.8 | 5.9 |
| 性別 | | | | | | | |
| 男性 | 287 | 46.3 | 23.7 | 39.0 | 40.1 | 8.0 | 7.0 |
| 女性 | 54 | 48.1 | 9.3 | 57.4 | 27.8 | 16.7 | 3.7 |
| 無回答 | 16 | 25.0 | 6.3 | 31.3 | 37.5 | 0.0 | 25.0 |
| 年代 | | | | | | | |
| 30代以下 | 52 | 63.5 | 32.7 | 40.4 | 30.8 | 9.6 | 3.8 |
| 40代 | 101 | 53.5 | 20.8 | 37.6 | 51.5 | 6.9 | 5.0 |
| 50代 | 97 | 43.3 | 23.7 | 38.1 | 30.9 | 9.3 | 9.3 |
| 60代以上 | 90 | 31.1 | 11.1 | 50.0 | 37.8 | 11.1 | 7.8 |
| 無回答 | 17 | 35.3 | 17.6 | 41.2 | 23.5 | 5.9 | 17.6 |

- 「とても良かった」(25.2%)、「まあ良かった」(53.8%)を合わせ、ほぼ8割が好意的な評価となっている。
- 逆に「(全く+あまり)良くなかった」(5.3%)との否定的評価は、極めて少ない。
- このように、好意的評価が圧倒的に多いという傾向は、どの開催地でも共通し、特に誘致3地区では、その他の地区よりも好意的評価が大きかった。

図表5 フォーラムの評価 (N=357,SA)

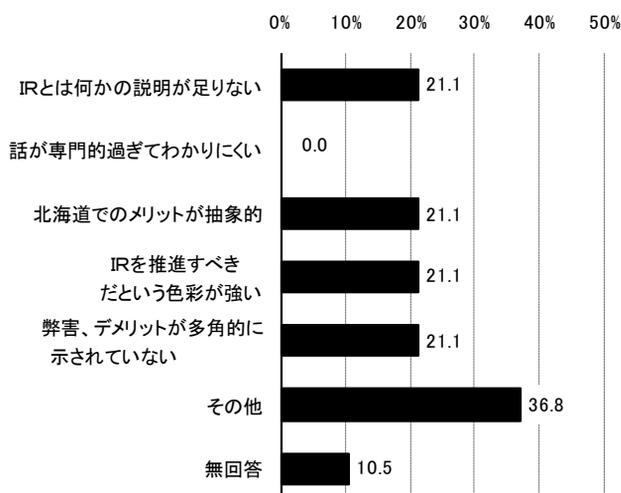


| | | サンプル数 | とても良かった | まあ良かった | どちらとも言えない | あまり良くなかった | まったく良くなかった | 無回答 |
|-----|--------|-------|---------|--------|-----------|-----------|------------|------|
| | | (%) | | | | | | |
| 全体 | | 357 | 25.2 | 53.8 | 12.3 | 4.2 | 1.1 | 3.4 |
| 地区 | 誘致3地区 | 165 | 26.7 | 53.9 | 13.3 | 3.0 | 0.6 | 2.4 |
| | その他の地区 | 192 | 24.0 | 53.6 | 11.5 | 5.2 | 1.6 | 4.2 |
| 開催地 | 札幌市 | 78 | 28.2 | 51.3 | 6.4 | 7.7 | 2.6 | 3.8 |
| | 函館市 | 24 | 12.5 | 45.8 | 25.0 | 12.5 | 0.0 | 4.2 |
| | 苫小牧市 | 64 | 20.3 | 56.3 | 18.8 | 3.1 | 1.6 | 0.0 |
| | 帯広市 | 28 | 25.0 | 57.1 | 10.7 | 0.0 | 3.6 | 3.6 |
| | 釧路市 | 50 | 38.0 | 50.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 6.0 |
| | 北見市 | 28 | 21.4 | 60.7 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 7.1 |
| | 旭川市 | 34 | 23.5 | 55.9 | 14.7 | 2.9 | 0.0 | 2.9 |
| | 小樽市 | 51 | 23.5 | 54.9 | 15.7 | 3.9 | 0.0 | 2.0 |
| 性別 | 男性 | 287 | 27.5 | 53.3 | 12.5 | 3.8 | 1.0 | 1.7 |
| | 女性 | 54 | 13.0 | 59.3 | 13.0 | 5.6 | 1.9 | 7.4 |
| | 無回答 | 16 | 25.0 | 43.8 | 6.3 | 6.3 | 0.0 | 18.8 |
| 年代 | 30代以下 | 52 | 28.8 | 59.6 | 7.7 | 1.9 | 0.0 | 1.9 |
| | 40代 | 101 | 29.7 | 58.4 | 7.9 | 3.0 | 1.0 | 0.0 |
| | 50代 | 97 | 25.8 | 47.4 | 15.5 | 4.1 | 0.0 | 7.2 |
| | 60代以上 | 90 | 16.7 | 53.3 | 17.8 | 6.7 | 3.3 | 2.2 |
| | 無回答 | 17 | 29.4 | 47.1 | 5.9 | 5.9 | 0.0 | 11.8 |

- 「全く良くなかった」と「あまり良くなかった」と回答した計19人が、否定的に評価した理由は、右図のとおりである。

【その他の回答/主なもの】 ※具体的記述は9人
 ●北海道の方針が分からなかった(苫小牧・男性)、●北海道型IRの具体性がない(札幌・男性)、●北海道の強みから何を生み出すのかでなくIRの善し悪しだけに偏っている(札幌・女性)

図表6 (全く+あまり)良くなかった理由 (N=19,MA)



■ フォーラムに関する意見を下記に列記した。

| 開催地 | 性別 | 年代 | セミナーの内容に対する感想、意見（自由回答） |
|-----|-------|---|---|
| 札幌市 | 男性 | 20代以下 | <ul style="list-style-type: none"> ● 当然の事ですが若い人の出席が少ない。大学などで開き若い人の中でも議論する場を設けて頂きたい。 |
| | | 30代 | <ul style="list-style-type: none"> ● 2点に大別されてご説明されていましたが2点を融合して頂いた総括のご説明があると良かったと思いました。 ● ギャンブル依存症について必要悪の一言出片付けてはならず。社会的影響の大きさに鑑みて議論を十二分に尽くしたうえでカジノ導入の是非を決めるべきであると改めて思いました。 ● プラス面マイナス面双方の説明があり有益でした。 |
| | | 40代 | <ul style="list-style-type: none"> ● ギャンブル依存の話はカジノによる影響やその対策についてでないと思う意味がない。北海道型とはどういうものかを考えていくかという視点が不足。初歩的すぎる。 ● 田辺先生のギャンブル依存症のプレゼンは大変インパクトがあった。IR如何に関わらず依存症の要因としてパチンコ、パチスロが大半なのであればそこをしっかりと対応するのがまずは喫緊の課題だと思った。 ● 地域がイニシアチブを取ったIRについては地域にメリットがあり良いと思う。但し行政が過度に関与する事により民間活力が失われる可能性が高まる考えられ民間主導のIR推進が検討されるべき。 ● 土建業主導でハコモノありきでは困る。今回が初めてという事もあるがこれまでの検討についてあきらかにしてほしい。いわゆるパチンコ屋さんが新しいビジネスに進出する手伝いになるとおかし。他都道府県に完全に遅れてもう遅いのではないか、このままいくと選考の争点になってしまう。 ● 内容的には全体的な話が中心で具体的な所まで踏み込みがなかったのは残念でした。今後の具体化に期待しています。 ● 誘致活動が各地域で盛んに行われており推進派の方が大半と考えていたがそうではない事がわかった。 |
| | | 50代 | <ul style="list-style-type: none"> ● ギャンブル依存症有りきで話をしているがほとんどの日本人はなれないと思う。依存症になれる位のお金を持っているなら仕方がない。カジノの話が長すぎる。木曾先生の話はとても良かった。 ● 今後の議論を期待します。 ● もう少し勉強してからIR（カジノ）開催してほしい。ギャンブル依存症が長い。 ● 役立った。 |
| | | 60代以上 | <ul style="list-style-type: none"> ● イメージが出来てきた、多くの可能性を見出す事が出来た。 ● 完全に推進の話でびっくりした。説明に嘘が多すぎる。シンガポールの3%の話やIRが北海道で実現できない（ホテルカジノは出来るがそれはIRではない）ことなど明らかにおかしな事に触れていない。北海道にカジノはいらない。 ● これからも幅広く道民に対し機会ある事にこのようなフォーラムを開催していくべき。 ● 参加するまでは漠然としたイメージしかなかったがとても分かりやすい説明を受け理解を深める事が出来た。木曾氏の話をもっと少し聞きたかった。 ● スポーツ文化と総合リゾートのコラボを考えてみたい。 ● セミナー参加が2回目でありよく分かったつもりですが先般ラスベガスのCEOの話を見ましたが札幌では無理と考える。道としても観光と食材についても全く行動が見えてこない。札幌市も道と同じ様なものである。市民の生活が良くなればと考えられない、現状の観光と食についても出来高が見えない。地域税30%国税70%で負担どこから計算を持ってくるか、地方の発展がない今日、観光地としても無駄と思う。 ● 北海道内へのIRリゾートの導入性とメリットがよく分からない（4市町村の導入が本当に必要とは思わない）。 |
| | 不明 | <ul style="list-style-type: none"> ● カジノを誘致するにあたってギャンブル依存症を回避するためにどういったIRの姿が望ましいのかを講演してほしいかった。 | |
| | 40代 | <ul style="list-style-type: none"> ● このままでは北海道はダメになる。IRの将来的なイメージを持っているのか？50年後まで考えている？道は何を考えているのか？民間企業が考えるならまだしも、行政が推進を考える事ではない。北海道がIR以外に頑張れる方法はないの？安易すぎます。 ● 半端に作るなら無意味メリットなし。 | |
| | 60代以上 | <ul style="list-style-type: none"> ● 依存症から回復することの困難性を考えると新ギャンブル要素は要注意。 ● ギャンブル依存症がカジノ導入で増える事は確実です。国や道がギャンブル依存症の原因を進める事に他ならない絶対に反対です。 | |
| 函館市 | 男性 | 20代以下 | <ul style="list-style-type: none"> ● IRはあくまでカジノを中心としたものといったイメージを持っていましたが多くのモデルがあるという事を知る良い機会になりました。 |
| | | 40代 | <ul style="list-style-type: none"> ● 参加者が少ない。PR不足？誰のためのフォーラムなのか？誘致している箇所での開催が良いのでは？。 ● 道内の各自治体ではIR導入の判断を行う基準を求めている。少なくとも成功した事例の特徴を示して地域にIRに対する有意性があるのかわからないか判断する材料が欲しかった。冒頭で「判断するのは地域です」と講師が話したが判断基準、材料こそ知りたいところである。 |
| | | 50代 | <ul style="list-style-type: none"> ● ギャンブル依存症とアルコール依存症が同じカテゴリーとは思いませんでした。既存観光資源との連携はかなり難しい様な気がします。 ● ギャンブル依存症の研究や治療法などが歴史的に浅い為具体的な実証例などが乏しく今後の知識の積み重ねが必要であると痛感。そもそも「パチンコ依存症」という名称が実態を正確に表しているのではないか。カジノ論争とは別問題と感じた。木曾崇所長のIRに関する講義は非常にわかりやすく地域の観光を補完するためのカジノという位置づけには納得させられた。 ● 北海道には自然や漁業、農業、観光が有りますのでカジノをやめもっと北海道の持っている特性を生かして健全な事に取り組みようにして欲しい。ギャンブルは子供の成長を悪くする。地域を大切に北海道型IRを考えるべき。 |
| | 女性 | <ul style="list-style-type: none"> ● 注目している事なので拝聴出来て良かったです。 ● 木曾先生の内容は分かりやすかったですが、早口で一気に資料説明をされていたので時間をもう少し長くされてゆっくり説明された方が良かったです。 ● 時間がなく途中退場となってしまいましたがこの様な機会があった時には最後まで聴講したいです。 | |

| 開催地 | 性別 | 年代 | セミナーの内容に対する感想、意見（自由回答） |
|------|----|---|---|
| 苫小牧市 | 男性 | 20代以下 | ● IRはカジノだけではなく、他の観光資源の補完機能を持ったものでなければならぬという話は非常に納得出来るものであった。 |
| | | 40代 | ● 人口減少は問題であるが本質的な原因を考えた方が良いと思う。（子育て支援、教育、医療、雇用）雇用確保の「カジノ」は不要と思う。海外から人を呼び込む方策は他にないか。 |
| | | 50代 | ● 地域に与える影響についてまだ充分理解できない。 |
| | | 60代以上 | ● IRありきではないことが分かりゆっくりじっくり考える機会になりました。これからの道や市の取り組みに対する見方など広い視点で見守りたい。 ● IRを考えるための、メリットデメリット視度、視覚などを考えさせられ有益であった。 ● 概容はとてよく分かりました。導入狙い：新しいマーケットシェアの拡大。富裕層を対象。収益性＝喪失性の相関関係。本当に必要なかわざわざ今時期にと思いました。韓国は2007年にパチンコ全面禁止は素晴らしい対策でした。手当てしなければならぬのなら手当てしなければならぬものは作らない。 ● カジノありきの話し合いではなく市民に考えさせるフォーラムであったと思う。良いフォーラムだった。 ● 講師の話が決めつけ型で聞きづらかった。 ● 市長はカジノ（とばく）に対する問題点に真剣に向き合っていない（刑法を変える）誘致ありきの説明と受け止める。異常さ等！。 ● 人口減少の時代に（北海道）＋（苫小牧）が人口減らせない事も重要。負の影響の対策も必要。 ● 早い取り組みを。 ● 北海道全体としての姿勢必要。 |
| | 不明 | ● 木曾氏の説明では苫小牧の波及効果がどこまでか不明。道内では小樽、釧路、留寿都村も手を挙げているがもう少し地域の特性を生かした説明聞ければの感あり。各地の取り組み（地方）の話が少ない気がする。 | |
| | 女性 | 60代以上 | ● 木曾様のお話に共感。かつてのリゾートの株主。今は残骸が無残です。その轍をふまないようにと切に願います。この地域の観光資源の乏しさをどう克服するつもりか途方に暮れる。社会的影響事項全般の話題を考えると気が遠くなる、どう考えても困りものだ。 ● 本日のセミナーは昨日の新聞で知りました。前日までの申し込みがある→でも広く市民に知られなかったような気がします。道も予算を付けているのですから広く道民に呼びかける手立てを取るべきだと思います。 ● 話しを聞いてますますIRは必要ないと判断します。ありがとうございます。市長のあいさつはIRありきでうんざりです。 |
| | | 不明 | ● 話しを聞いてますますIRは必要ないと判断します。ありがとうございます。市長のあいさつはIRありきでうんざりです。 |
| 帯広市 | 男性 | 40代 | ● 非常に解りやすくIR事業が解りました。可能性としては小樽、留寿都が強いのでは、ウインター、グリーン期、観光、地域連携がマッチされている。十勝ではサホロ、帯広、富良野市、トマム等を連携出来る。 |
| | | 50代 | ● 北海道はどこまで積極的に取り組んでいくのかもっと知りたかった。 |
| | 不明 | 50代 | ● TDRにはならず、ハコモノに終わる。 |
| 釧路市 | 男性 | 20代以下 | ● 社会的コストを理解し対策を行う準備をしていく事が重要である事を理解したがこの地域にとって地域振興、経済活性化、雇用の捻出を生むIRの誘致の必要性を改めて強く感じた。 |
| | | 30代 | ● カジノの負の影響（ギャンブル）依存症）についても報告が聞けたので良かった。IRについての理解を深め議論のベースを作るとい意味で非常によい構成だったと思う。 ● 北海道型IRの方向性に関する説明が道側からされなかったのが残念。 |
| | | 40代 | ● 今回のセミナーを通してこの地域にIRを誘致する事は必要であると強く感じました。カジノが出来た事による社会的影響も、現在の日本、地域に存在する社会問題もIRによる収益を有効に活用する事によって解消出来るものであると感じました。日本の明るい将来にとっても地域の豊かな郷土づくりにおいてもIRは必要であると思うので1日も早い法案化を望みます。 ● 北海道としてどうしていきたいのか考えが分からない。道新にも書かれていたが道の取り組みは遅い。 ● 北海道らしいIRは可能である事は理解できるが「カジノ」における負イメージは完全になくなる気がする。IRを成功させるカギは市と近隣市町村との連携をより以上に強化し同じ目的をしっかりと共有しなければならないという事をどれだけ意識できるかによる。 |
| | 女性 | 50代 | ● カジノのメリット部分が少なくデメリットばかりであった。カジノへの依存症はパチンコ依存症とはステージが違う。 ● 市の視察状況の報告あったが地域の具体的構想の話はなかった。また道の調査取りまとめも年度末との事で時期尚早の開催かとの印象。 |
| | | 50代 | ● 地域経済の振興に寄与する為にはカジノを除く「総合型リゾート」では収益が少ないので何が何でも「カジノ」を含む事が必要なのか？どの様な「カジノ」が必要なのかは「地域の人が考える事」と言われたが既存の観光資源の活用化を図る為に努力しつづけたのか、検討はしつづけたのか？更なる情報が地域の住民に与える事が必要と思う。 |
| | | 不明 | ● 依存症の事は田辺等さんの話がよく分かりました。そもそも人のふところから金を巻き上げるしかも犯罪行為をやろうとしている人の気が知れない。カジノと観光は相いれない。反対です。 |
| 北見市 | 男性 | 40代 | ● IRの失敗（集客出来ない）可能性はどうか？実例はあるか。道営競馬、パンパとのIRの可能性は？。 ● 依存症についての話も聞けて良かった。 |
| | | 50代 | ● ギャンブル依存症についてパチンコパチスロ競馬などは国の法的なものではギャンブルと認めていないところにも問題があるのではないのでしょうか。 |
| | | 60代以上 | ● IRに関する周知が出来た。実施にあたっては十分検討が必要である。 ● 他人事ではなく孫子の将来的にも身近な問題としてとらえたい。経済の活性化、ギャンブル依存症対策など。 |

| 開催地 | 性別 | 年代 | セミナーの内容に対する感想、意見（自由回答） |
|-----|----|---|--|
| 旭川市 | 男性 | 40代 | ● カジノの話題が大きくなっていて中ある程度の知識を得られてよかった。 |
| | 女性 | 40代 | ● ギャンブル依存症に対する知識を得る事が大事。とてもためになりました。 |
| | | 50代 | ● IRの優位性は理解できたが「社会的影響事項」の影響が大きすぎる。現在の自治体の体制ではリスク教育も含め無理だと思う。 ● 地域の住民の参加が少ないのでは？ |
| | | 60代以上 | ● カジノははじめから反対なので話を聞いていて北海道には不要だと思う。（若者がカジノにのめり込むと困る）。 |
| 不明 | 不明 | ● 日本のIR想定的事を考えるのであれば全ての件で検証をし明らかにし地域住民の利益になる事を考えれば、今ある観光内容を充実させるとよい。新たに必要と感じません。カジノは必要ない。 | |
| 小樽市 | 男性 | 40代 | ● 国が作ったDVDを見られたのは収穫でした。いかに無批判にバラ色の未来を提示しているかに違和感を覚えました。おそらくは原発、TPPでも同じような啓発ビデオを作ってきたのでしょうか。 ● 日本型IRの可能性（メリット）→ギャンブル依存症（デメリット）→IRについての説明という流れでメリット、デメリットについて理解できる内容であったと思います。より多くの道民に対してしっかりと内容、問題を理解し判断していける場が必要だと思います。 |
| | | 50代 | ● いろいろと参考になりました。今後はもう少し具体的な内容があればもっと分かりやすいと思います。DVDは北海道にとって意味がないのでは？ ● ギャンブル依存症を引き起こさない為にはその元を作る必要はない。 ● 具体的に北海道型を示して欲しかった。例えば小樽ではどういう組み合わせがあるのか。依存症対策は特に人的支援、養成が追いつくのか考えさせられました。 ● 現有資源の有効活用等まだ見直せる余地があるものと思える、無害と思えるもので活性化できる事を検討して欲しい。取りあえず箱物という発想はどうか？平日のウイングベイ見てください。駅前付近のインフラ整備ばかりではなく小樽市全域で考えてほしい。（限られた範囲ではなく）少なくとも博打場で働いている人には言いにくいでしょう。雇用促進と言えは聞こえが良いですがシンガポールと日本は違う。 ● パチンコ、パチスロに対するギャンブルとしての評価が曖昧。ギャンブル依存症の本体は日本ながらのパチンコ等にある。裏カジノの話などは全く関係ない。 |
| | | 60代以上 | ● IRは反対です。 ● 木曾所長の客観点、立場での説明、良好。 ● ギャンブル依存症は成り易く治りにくい。すでに日本には大量のギャンブル依存症が存在する。道庁がカジノ振興にお金と時間を使う事を批判する。客の負けによって儲けを得る事に自治体は関わるべきではない。博打ほど家族を苦しめる悪はない。カジノに住民のお金が吸い取られ地域の購買力を減退させる。カジノは人から時間を奪い金を奪い精神を破壊させる。日本は世界でももっともギャンブル依存症が多い。さらにカジノを入れて国民をギャンブル依存症を増やそうと言うのか。カジノ誘致には反対である。中国にも韓国にもパチンコは無い。 ● 少し理解できた。 ● 全体がカジノが必要とする構成になっている。道がこの様な事にお金を使う事は間違っている。 ● とても良いセミナーで木曾さんがわかりやすく感謝します。 |
| | 女性 | 50代 | ● DVDは綺麗な画像として出来すぎ。地域の中では全く施策がない。説明不足である。 ● IRとは・・・漠然としていましたがようやく見えてきました。市民と共に市は考えるべきだと思います。 ● 市民層に浸透しているギャンブル依存症が多い。パチンコを規制する方が先と思いました。IRが道内に来るとすれば入場者を制限、ハードルを高くする事が必要。 |
| | | 60代以上 | ● IR総合型リゾートと言ってもカジノが中心。シンガポールの「マリーナベイサンズ」も7割がカジノである。しかしHPでは知らせていない。米国アトランティックシティの活性化の為に次々と作ったが今年4つの施設が閉鎖。町は所得も増えず貧困率も改善されていない。カジノで税収も雇用も増えると言うのは幻想だった。ギャンブル依存症536万人。その周りに数千万人の被害者がいるのをどうするのか。カジノ議連のDVDは誤魔化しが多い。 ● IRの影響の有益なものと、負の両方の話を聞いて良かった。 ● 貴重なお話をありがとうございます。世界を窓から覗いた様な講演でした。 ● 日本の一般市民にギャンブル依存症が多い。社会的認識が薄く治療機関少ない。依存症は簡単に出来るが治療、回復する仕組みが圧倒的に不足。カジノ誘致で依症が増加する事は明確という説明が強く印象に残った。IRについては初めて聞く話でたいへん興味深く面白かった。 |
| | | 不明 | 50代 |

北海道型IR 道民フォーラム～カジノを含む統合型リゾート(IR)を考える～ ご参加者アンケート

問1 きょう、参加された目的は何ですか。(複数可)

| | |
|--------------------------|----------------------|
| 1 話題のテーマなのでとりあえず聞きたくて | 5 国の動向、方針を知りたくて |
| 2 何が問題になっているのか知りたくて | 6 北海道としての姿勢、方針を知りたくて |
| 3 統合型リゾート(IR)について知りたくて | 7 その他(具体的に; |
| 4 IRのメリット、デメリットがあるか知りたくて | (具体的に;) |

問2 きょうのフォーラムで、<①開始前に関心を持っていたもの><②話が聞けてよかったと思うもの>を、それぞれ選んでください。(それぞれ複数可)

| | 事前に関心を 持っていたもの | 話が聞けて 良かったもの |
|-----------------------------|-------------------|-----------------|
| 北海道の取組み状況 | 1 | 1 |
| DVD (IR議連監修 日本型IR説明) | 2 | 2 |
| 報告①「ギャンブル依存症などについて」 | 3 | 3 |
| 報告②「IRとは何か～北海道型IRの可能性と留意点～」 | 4 | 4 |
| 特になし | 5 | 5 |

問3 きょうのフォーラムに参加して、理解できたことは何ですか。(複数可)

| | |
|--------------------------|--------------------|
| 1 IRは複合的施設で「カジノ」だけではないこと | 4 北海道らしいIRは可能であること |
| 2 IRは有益な面が多いということ | 5 その他 |
| 3 「カジノ」には負の社会的影響が考えられること | (具体的に;) |

問4 きょうのフォーラムは、全体として満足できるものでしたか。

| | | |
|-----------|-------------|--------------|
| 1 とても良かった | 3 どちらとも言えない | 4 あまり良くなかった |
| 2 まあ良かった | | 5 まったく良くなかった |

問5 【問4で4, 5に○の方に】特に良くなかった点を選んでください。(複数可)

| | |
|------------------|------------------------|
| 1 IRとは何かの説明が足りない | 4 IRを推進すべきだという色彩が強い |
| 2 話が専門的過ぎてわかりにくい | 5 弊害、デメリットが多角的に示されていない |
| 3 北海道でのメリットが抽象的 | 6 その他(具体的に;) |

問6 その他、きょうのセミナーに対するご感想、ご意見がありましたらご記入ください。

| | | | | | |
|-----------|-----------|-------------|----------|----------|---------|
| F1 開催地 | 1 札幌市 | 2 函館市 | 3 苫小牧市 | 4 帯広市 | 5 釧路市 |
| | 6 北見市 | 7 旭川市 | 8 小樽市 | | |
| F2 ご住所 | ()市、町、村 | | F3 性別 | 1 男性 | 2 女性 |
| F4 年代 | 1 10、20代 | 2 30代 | 3 40代 | 4 50代 | 5 60代以上 |
| F5 職業 | 1 会社員 | 2 公務員 | 3 自営、自由業 | 4 農林漁業 | 5 主婦 |
| | 6 学生 | 7 その他(具体的に; |) | 8 無職 | |
| F6 勤務先等業種 | 1 建設・土木関連 | 2 製造業 | 3 サービス業 | 4 卸・小売業 | 5 教育関連 |
| | 6 医療・福祉関連 | 7 農林漁業 | 8 公務 | 9 その他() | |

ご協力ありがとうございました