

令和3年度

北海道商店街状況把握緊急調査報告書

令和3年（2021年）9月

北海道経済部地域経済局中小企業課

I 調査の内容

1 目 的

本調査は、商店街における新型コロナウイルス感染症の影響等を把握し、今後の商店街活性化施策検討の参考とするため、臨時的に実施したもの。

2 調査概要

(1) 調査について

| | | | | |
|------|---|------|------|-------|
| 調査対象 | 商店街振興組合、商店街事業協同組合 | | | |
| 調査方法 | 郵送による依頼・FAX又はメールによる回収 | | | |
| 調査時点 | 令和3年7月1日現在 | | | |
| 回答状況 | | 依頼件数 | 回答件数 | 回答率 |
| | 商店街振興組合 | 112 | 78 | 69.6% |
| | 商店街事業協同組合 | 44 | 34 | 77.3% |
| | 合 計 | 156 | 112 | 71.8% |
| 調査項目 | 新型コロナウイルス感染症による影響、店舗の開廃状況、感染症への対策、これからの商店街の取組 | | | |

(2) 商店街の概要

注) 個々の比率(百分率)は、小数第2位を四捨五入しているため、各区分における比率の合計が100.0%にならない場合がある(以下、本報告書において同じ)。

| 組合員の状況 | | 平成30年 (N=125) | 令和2年 (N=117) | 令和3年 (N=111) |
|--------|-------|------------------|-----------------|-----------------|
| 組合員数 | | 4,801人 | 4,487人 | 4,316人 |
| 平均組合員数 | | 38人 | 38人 | 39人 |
| 平均年齢 | 40代前半 | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 40代後半 | 0.8% | 0.9% | 0.9% |
| | 50代前半 | 4.0% | 6.0% | 5.4% |
| | 50代後半 | 24.0% | 28.2% | 32.4% |
| | 60代前半 | 34.4% | 35.0% | 28.8% |
| | 60代後半 | 27.2% | 20.5% | 27.0% |
| | 70代前半 | 2.4% | 1.7% | 1.8% |
| その他・不明 | 7.2% | 7.7% | 3.6% | |

| 店舗構成 (N=110) | 店舗数 | 小売店 | | 飲食店 | | サービス業 | | 卸売業 | | 金融業 | | その他 | |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|------|-----|------|-------|-------|
| | | 店舗数 | 構成比 | 店舗数 | 構成比 | 店舗数 | 構成比 | 店舗数 | 構成比 | 店舗数 | 構成比 | 店舗数 | 構成比 |
| 振興組合 | 5,720 | 1,736 | 30.4% | 1,380 | 24.1% | 1,130 | 19.8% | 81 | 1.4% | 151 | 2.6% | 1,242 | 21.7% |
| 事業協同組合 | 1,385 | 597 | 43.1% | 269 | 19.4% | 296 | 21.4% | 16 | 1.2% | 33 | 2.4% | 174 | 12.6% |
| 合 計 | 7,105 | 2,333 | 32.8% | 1,649 | 23.2% | 1,426 | 20.1% | 97 | 1.4% | 184 | 2.6% | 1,416 | 19.9% |

| 立地環境別 商店街の類型 (N=112) | 令和2年 | | | | | | 令和3年 | | | | | |
|----------------------------|------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|------|-------|--------|-------|
| | 合 計 | | 振興組合 | | 事業協同組合 | | 合 計 | | 振興組合 | | 事業協同組合 | |
| | 組合数 | 構成比 | 組合数 | 構成比 | 組合数 | 構成比 | 組合数 | 構成比 | 組合数 | 構成比 | 組合数 | 構成比 |
| 近隣型商店街 | 78 | 66.7% | 51 | 60.7% | 27 | 81.8% | 73 | 65.2% | 46 | 59.0% | 27 | 79.4% |
| 地域型商店街 | 32 | 27.4% | 27 | 32.1% | 5 | 15.2% | 33 | 29.5% | 27 | 34.6% | 6 | 17.6% |
| 広域型商店街 | 7 | 6.0% | 6 | 7.1% | 1 | 3.0% | 6 | 5.4% | 5 | 6.4% | 1 | 2.9% |
| 合 計 | 117 | — | 84 | — | 33 | — | 112 | — | 78 | — | 34 | — |

近隣型商店街：最寄品^{※1}中心で、近隣に住まう地元主婦等が日用品を徒歩又は自転車等により、「日常性」の買い物をする商店街

地域型商店街：最寄品及び買回品^{※2}が混在し、小型百貨店等があり、近隣型商店街よりやや広い範囲から、自転車やバス・鉄道等により「週間性」の買い物をする商店街

広域型商店街：最寄品よりも買回品が多く、百貨店や量販店等があり、自家用車や鉄道・地下鉄等により、「月間性^{※3}」の買い物をする商店街

※1 最寄品…消費者が比較的近隣の店で購入する品物で、日常的に食べたり、使用する食料品や雑貨等
 ※2 買回品…比較的遠方まで行き、品質や価格の良し悪しを見て購入する品物(家具・衣料品・大型家電等)
 ※3 月間性…購入の頻度の目安～日常性(毎日性)＞週間性＞月間性＞年間性

II 調査結果

1 新型コロナウイルス感染症による影響について

(1) 商店街の経営状況

- ・ 「売上額」は、令和元年と比べて2年、3年ともに全商店街で減少しており、2年は平均64.4%、3年は64.7%まで減少している。〈図表1〉
- ・ 「来街者数」も、2年、3年ともに全ての商店街で減少しており、2年は平均61.1%、3年は63.0%まで減少している。〈図表1〉
- ・ 「営業店舗数」は、一部で増加している商店街があるものの、令和2年は平均91.6%、3年は90.7%まで減少している。〈図表1〉
- ・ 令和4年の経営状況予測は、「売上額」は74.4%、「来街者数」は74.3%となり2年、3年より回復を予測しているものの、「営業店舗数」は89.1%と微減を予測している。〈図表1〉
- ・ 令和元年と3年の経営状況を比べると、「商圈範囲」は約4割が縮小、「景気状況」は約9割が悪化、「コミュニティ機能」は約6割が低下となっている。〈図表2〉
- ・ 令和2年と3年の経営状況を比べると、「商圈範囲」はさらに約3割が縮小、「景気状況」はさらに約7割が悪化、「コミュニティ機能」はさらに約5割が低下となっている。〈図表2〉

〈図表1 商店街の経営状況①（7月1日時点）〉

令和元年を100%とすると2年、3年の状況は何%か。また4年はどのように予測しているか。

(単位:組合数)

| | | 24%以下 | 25~49% | 50~74% | 75~99% | 100% | 101~125% | 125%以上 | 平均 |
|-----------|-------------|-------|--------|--------|--------|------|----------|--------|-------|
| 商店街全体の売上額 | 令和2年 (N=92) | 4 | 8 | 53 | 25 | 2 | 0 | 0 | 64.4% |
| | 令和3年 (N=92) | 1 | 13 | 50 | 27 | 1 | 0 | 0 | 64.7% |
| | 令和4年 (N=83) | 2 | 3 | 30 | 40 | 8 | 0 | 0 | 74.4% |
| 商店街への来街者数 | 令和2年 (N=94) | 5 | 15 | 47 | 25 | 2 | 0 | 0 | 61.1% |
| | 令和3年 (N=94) | 3 | 11 | 56 | 23 | 1 | 0 | 0 | 63.0% |
| | 令和4年 (N=85) | 1 | 3 | 36 | 35 | 10 | 0 | 0 | 74.3% |
| 商店街の営業店舗数 | 令和2年 (N=97) | 1 | 2 | 6 | 42 | 43 | 3 | 0 | 91.6% |
| | 令和3年 (N=97) | 1 | 1 | 8 | 49 | 33 | 5 | 0 | 90.7% |
| | 令和4年 (N=88) | 2 | 2 | 9 | 39 | 30 | 6 | 0 | 89.1% |

〈図表2 商店街の経営状況②（7月1日時点）〉

令和3年現在の状況は、過去2年と比べてどのような状況か。

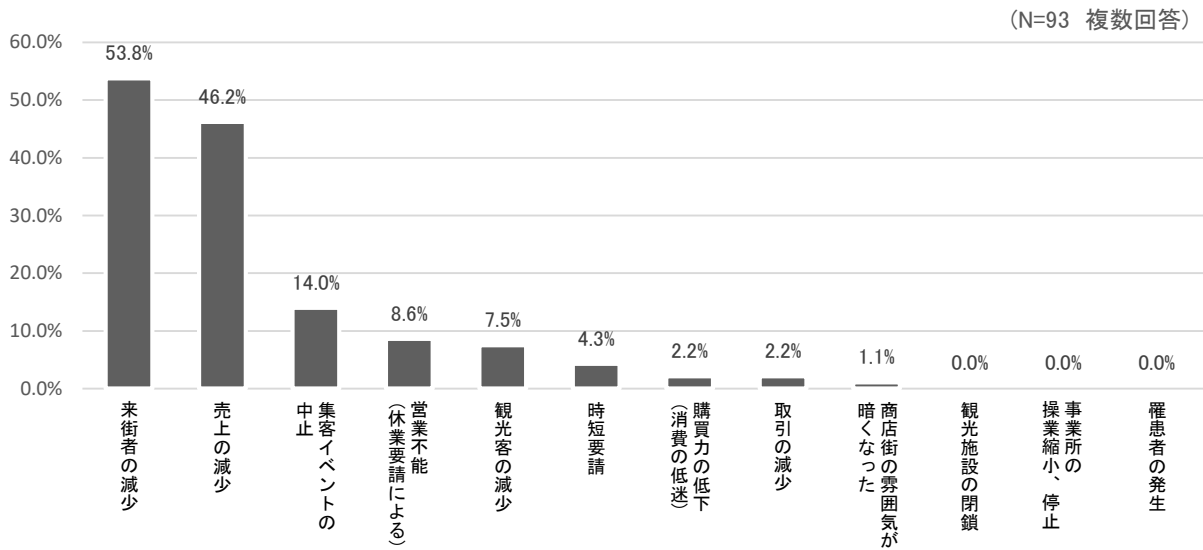
(単位:組合数)

| 令和元年と令和3年を比べて | | | | | | 令和2年と令和3年を比べて | | | | | |
|---------------|----|--------------|----|------------------|----|---------------|----|--------------|----|------------------|----|
| 商圈範囲 (N=101) | | 景気状況 (N=101) | | コミュニティ機能 (N=101) | | 商圈範囲 (N=102) | | 景気状況 (N=103) | | コミュニティ機能 (N=102) | |
| 拡大 | 1 | 改善 | 1 | 強化 | 3 | 拡大 | 0 | 改善 | 5 | 強化 | 2 |
| 変化なし | 59 | 変化なし | 7 | 変化なし | 34 | 変化なし | 69 | 変化なし | 24 | 変化なし | 45 |
| 縮小 | 41 | 悪化 | 93 | 低下 | 64 | 縮小 | 33 | 悪化 | 74 | 低下 | 55 |

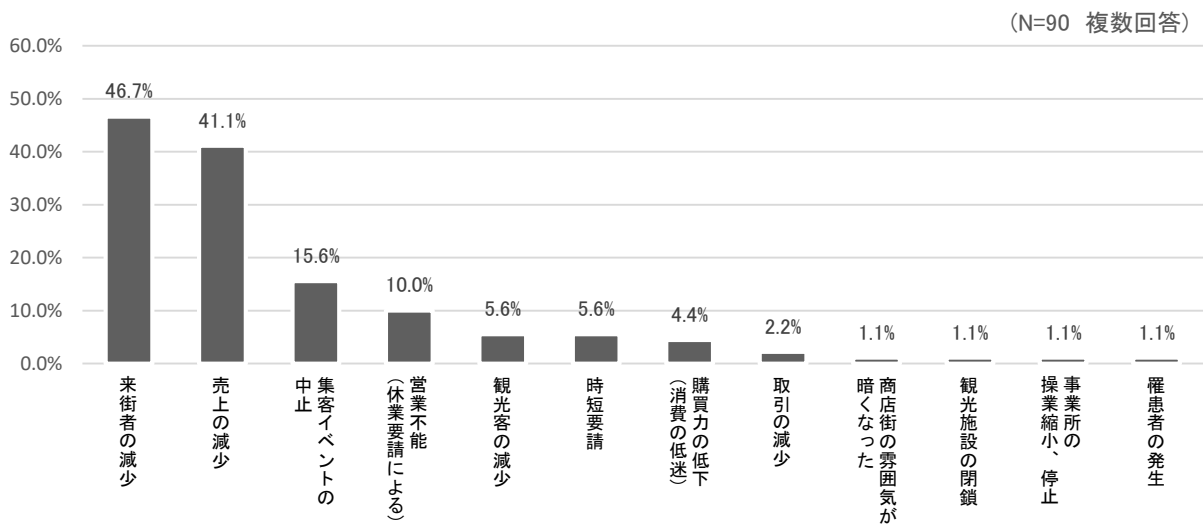
(2) 新型コロナウイルス感染症による影響

- ・ 感染症による影響は、令和元年から2年までと2年から3年までがほぼ同様の内容となっており、「来街者の減少」、「売上の減少」、「集客イベントの中止」が上位3項目となっている。〈図表3、4〉

〈図表3 新型コロナウイルス感染症による影響（令和元年7月から2年7月まで）〉



〈図表4 新型コロナウイルス感染症による影響（令和2年7月から3年7月まで）〉



2 店舗の開廃状況について

(1) 店舗の開廃状況

- ・ 「廃業」及び「倒産」は併せて122店舗に及ぶ一方、「開業」も95店舗に上っている。〈図表5〉
- ・ 「その他」のうち新型コロナウイルス感染症の影響による店舗閉鎖は、キッチンカー営業への移行、店舗の合併、ビル本体の閉鎖などがある。〈図表5〉

〈図表5 店舗の開廃状況〉

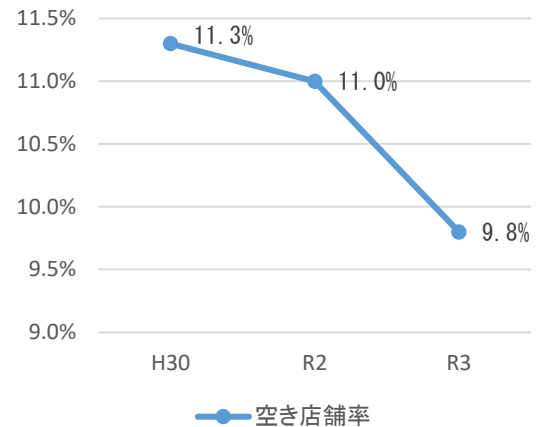
| 開廃状況 | 開業 | 街区外への移転 | 廃業 | 後継者難による廃業 | 倒産 | 代替わり・事業承継 | その他・不明 |
|----------------|----|---------|-----|-----------|----|-----------|--------|
| 振興組合 (N= 74) | 84 | 24 | 100 | 19 | 4 | 5 | 29 |
| 事業協同組合 (N= 33) | 11 | 0 | 16 | 8 | 2 | 3 | 5 |
| 合計 (N=107) | 95 | 24 | 116 | 27 | 6 | 8 | 34 |

(2) 空き店舗の状況

空き店舗(空き地を含む)を抱えている商店街の割合は81.7%で、前年調査と比べ9.4ポイント減少しており、空き店舗率は9.8%となっている。〈図表6〉

〈図表6 空き店舗数及び空き店舗率〉

| 調査年度 | | 平成30年 | 令和2年 | 令和3年 |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 回答組合数 | a | 118 | 112 | 104 |
| 営業店舗数 | b | 6,460 | 7,243 | 6,596 |
| 空き店舗数 | c | 823 | 895 | 716 |
| うち空き地数 | d | 135 | 183 | 171 |
| 空き店舗のある組合数 | e | 107 | 102 | 85 |
| 空き店舗を抱える率 | e/a | 90.7% | 91.1% | 81.7% |
| 空き店舗率 | c/b+c | 11.3% | 11.0% | 9.8% |
| 平均空き店舗数 (回答組合) | c/a | 7.0 | 8.0 | 6.7 |
| 平均空き店舗数 (空き店舗のある組合) | c/e | 7.7 | 8.8 | 8.4 |

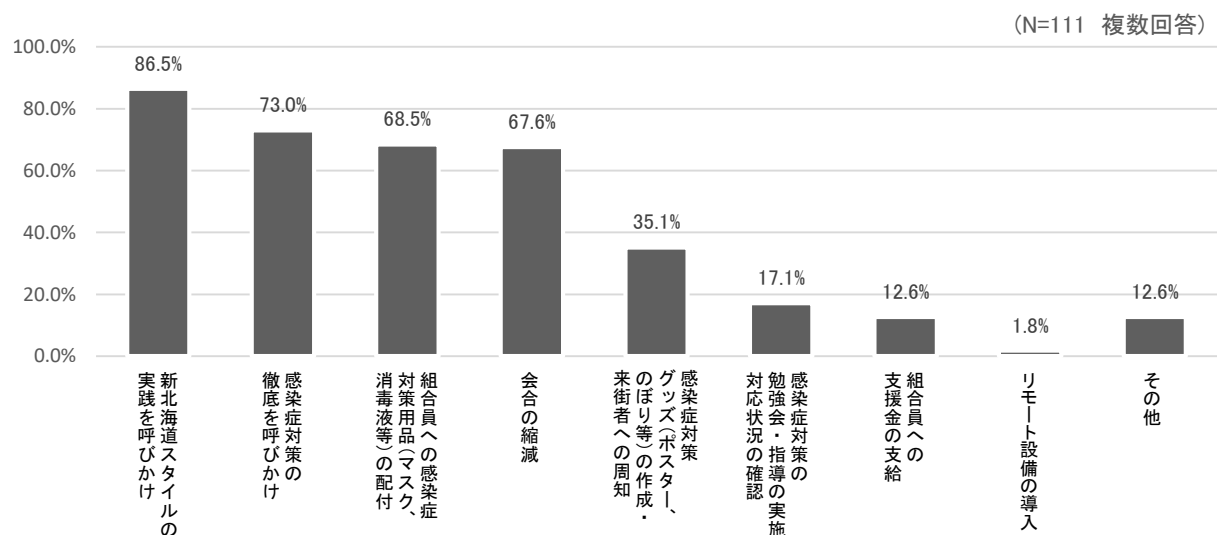


3 感染症への対策について

(1) 商店街での対策

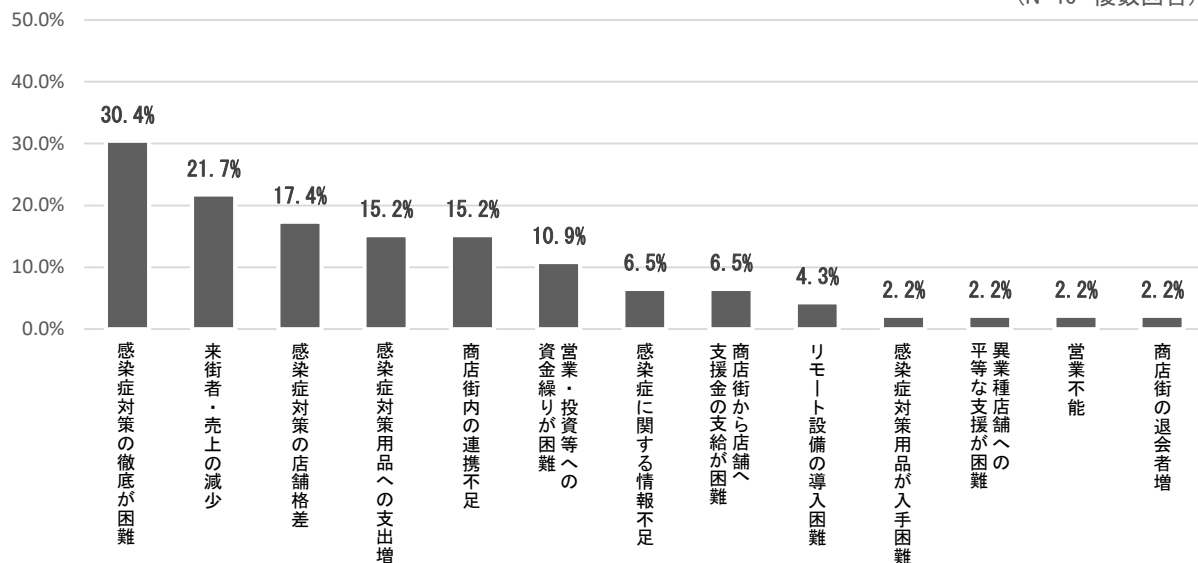
- ・ 商店街で実践している感染症対策は、店舗に向けた「新北海道スタイルの実践を呼びかけ」が86.5%、「感染症対策の徹底を呼びかけ」が73.0%となっている。〈図表7〉
- ・ また、商店街による直接的な取組の主なものとして、「組合員への感染症対策用品の配付」が68.5%、「会合の縮減」が67.6%となっている。〈図表7〉
- ・ 「その他」の対策としては、財政的支援となる組合費の減免、補助金等の申請サポートやオンラインでの意見交換などの間接的な対策となっている。〈図表7〉
- ・ 感染症対策を進める上で商店街に生じた課題は、「来街者・売上の減少」はもとより、「感染症対策の徹底が困難」が30.4%、「感染症対策の店舗格差」が17.4%、「感染症対策用品への支出増」と「E. 商店街内の連携不足」がそれぞれ15.2%となっている。〈図表8〉
- ・ 感染症対策を進めた結果商店街にとって効果的だった事例は、「店舗への感染症対策用品の配付」が38.2%、「感染症対策実施店舗としての認知」と「補助金等の積極的活用」がそれぞれ23.5%となっている。〈図表9〉

〈図表7 商店街で実践している感染症対策〉



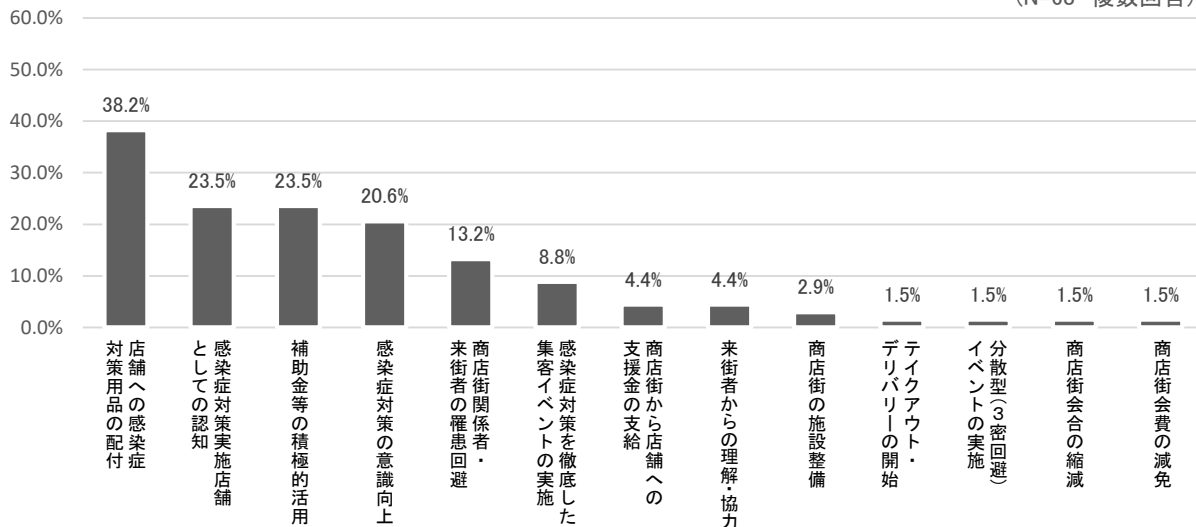
〈図表8 感染症対策を進める上で商店街に生じた課題〉

(N=46 複数回答)



〈図表9 感染症対策を進めた結果商店街にとって効果的だった事例〉

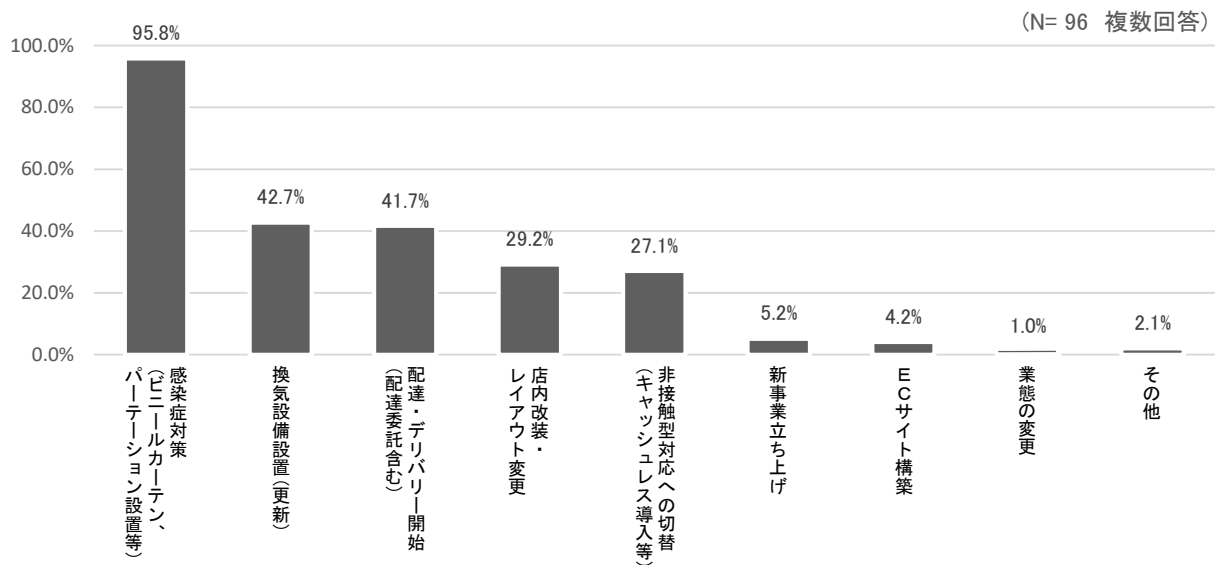
(N=68 複数回答)



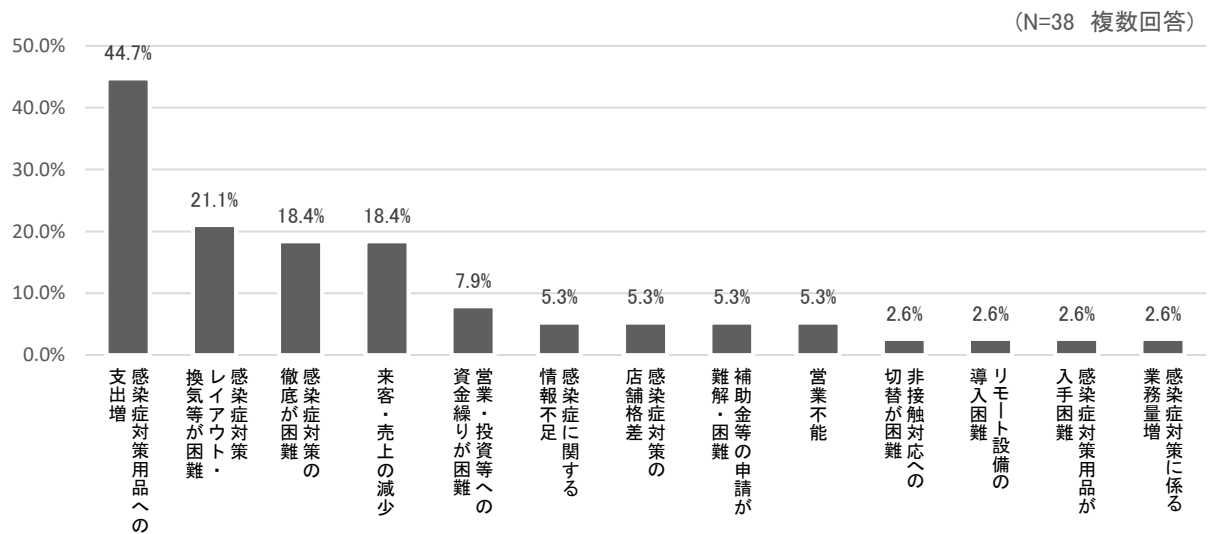
(2) 店舗での対策

- ・ 店舗で実践している感染症対策は、「感染症対策（ビニールカーテン、パーテーション設置等）」が95.8%となっており、次いで「換気設備設置（更新）」が42.7%、「配達・デリバリー開始（配達委託含む）」が41.7%となっている。〈図表10〉
- ・ 「その他」のうち新型コロナウイルス感染症に関するものは、キッチンカーによる密を避けた営業となっている。〈図表10〉
- ・ 感染症対策を進める上で店舗に生じた課題は、「来街者・売上の減少」はもとより、「感染症対策用品への支出増」が44.7%、「感染症対策レイアウト・換気等が困難」が21.1%、「感染症対策の徹底が困難」が18.4%となっている。〈図表11〉
- ・ 感染症対策を進めた結果店舗にとって効果的だった事例は、「感染症対策設備の導入や改装」が51.9%、「感染症対策実施店舗としての認知」44.4%、「補助金等の積極的活用」が14.8%となっている。〈図表12〉

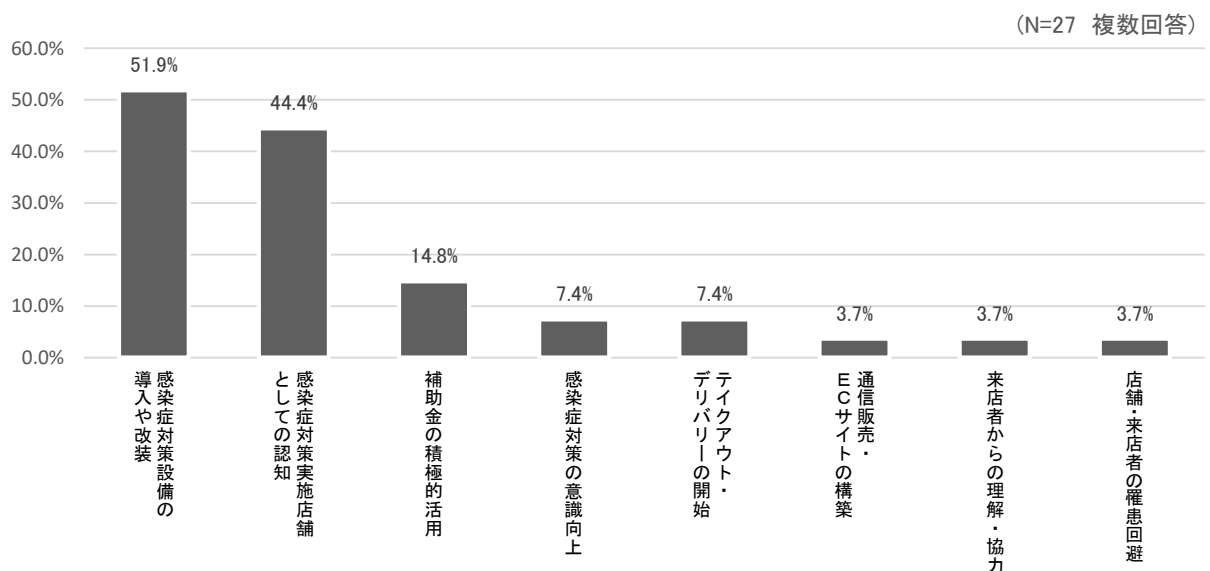
〈図表10 店舗で実践している感染症対策〉



〈図表11 感染症対策を進める上で店舗に生じた課題〉



〈図表12 感染症対策を進めた結果店舗にとって効果的だった事例〉

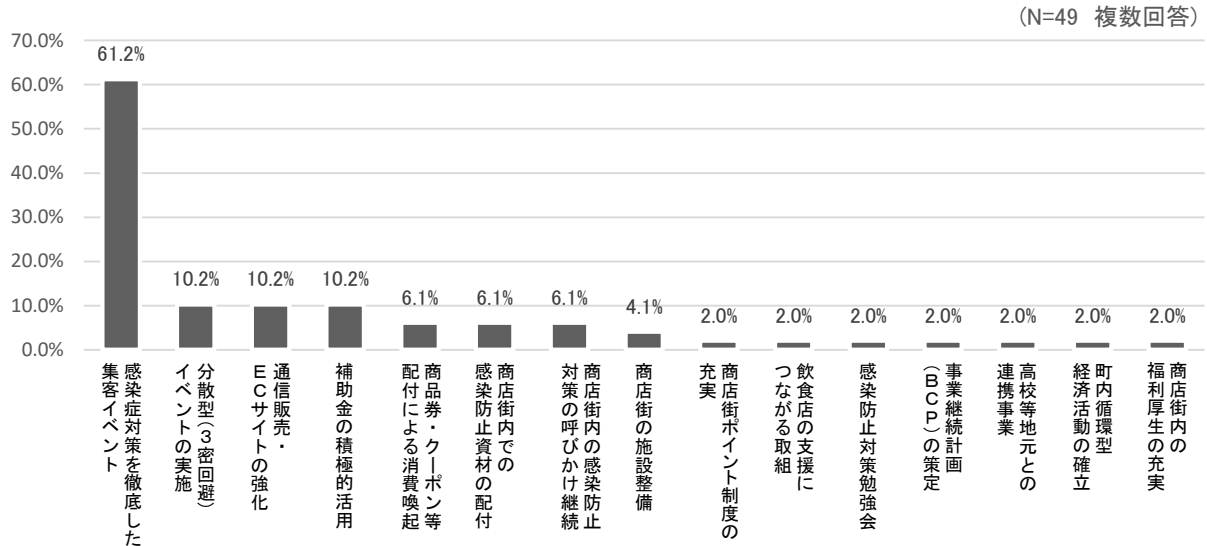


4 これからの商店街の取組について

(1) ポストコロナに向けた今後の取組

- ・ 今後商店街で取り組みたい事業は、「感染症対策を徹底した集客イベント」が61.2%となっており、次いで「分散型（3密回避）イベントの実施」、「通信販売・ECサイトの強化」、「補助金等の積極的活用」がそれぞれ10.2%となっている。〈図表13〉

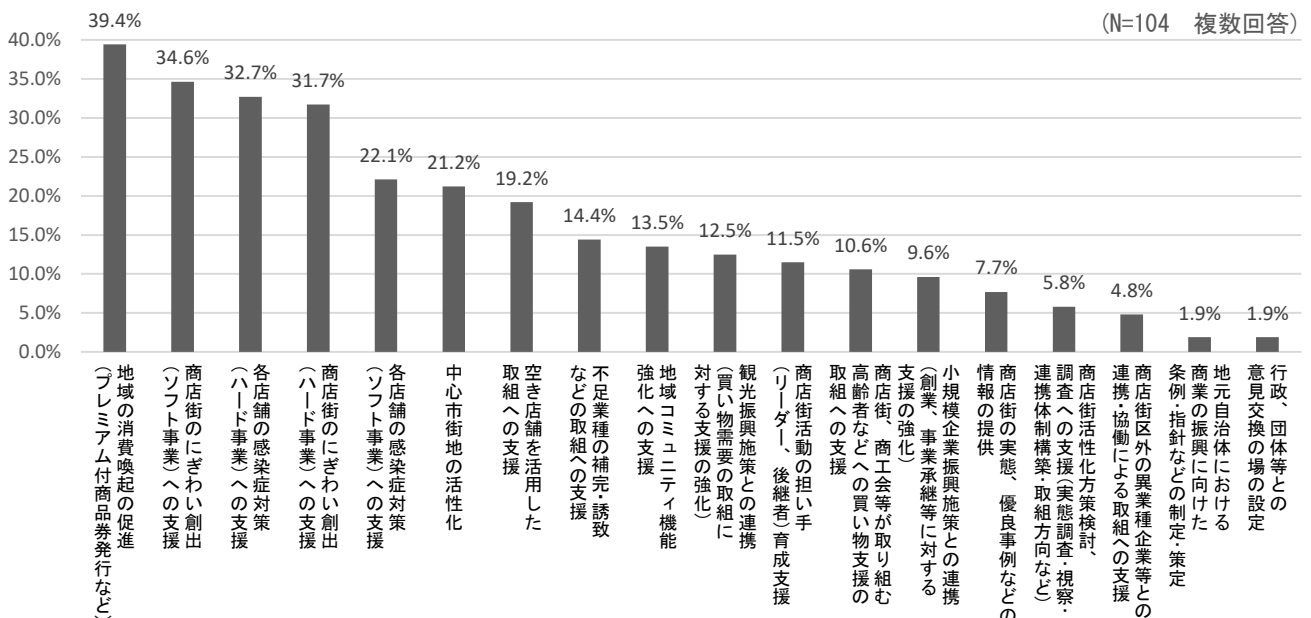
〈図表13 ポストコロナに向けて今後商店街で取り組みたい事業等〉



(2) 行政への施策要望等

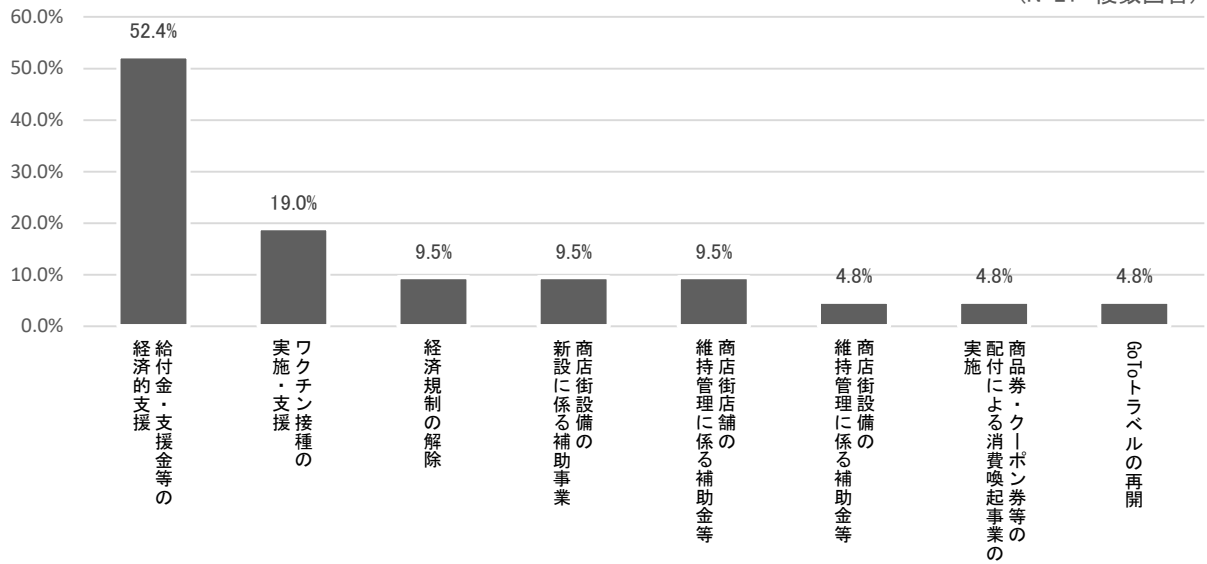
- ・ 行政の商店街活性化施策として期待するものは、「地域の消費喚起の促進(プレミアム付商品券発行など)」が39.4%、「商店街のにぎわい創出(ソフト事業)への支援」が34.6%、「各店舗の感染症対策(ハード事業)への支援」が32.7%、「商店街のにぎわい創出(ハード事業)への支援」が31.7%となっている。〈図表14〉
- ・ その他、行政に対する意見・要望は、「給付金・支援金等の経済的支援」が52.4%、「ワクチン接種の実施・支援」が19.0%となっている。〈図表15〉

〈図表14 行政の商店街活性化施策として期待するもの〉



〈図表15 その他、行政に対する御意見・御要望等〉

(N=21 複数回答)



〈参考 市町村別商店街組織数〉

| 振興局 | 市町村 | 振興組合 | | 事業協同組合 | | 計 | | 振興局 | 市町村 | 振興組合 | | 事業協同組合 | | 計 | |
|-----|-------|------|----|--------|----|----|-----|-------|------|------|----|--------|-----|----|----|
| | | R2 | R3 | R2 | R3 | R2 | R3 | | | R2 | R3 | R2 | R3 | R2 | R3 |
| 空知 | 夕張市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 檜山 | 江差町 | | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 岩見沢市 | 2 | 2 | | | 2 | 2 | | 上ノ国町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 美唄市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | せたな町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 赤平市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | 計 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 滝川市 | 4 | 4 | | | 4 | 4 | 上川 | 旭川市 | 4 | 4 | | | 4 | 4 |
| | 深川市 | 4 | 4 | | | 4 | 4 | | 士別市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 |
| | 南幌町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 名寄市 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| | 上砂川町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 富良野市 | 2 | 2 | | | 2 | 2 |
| | 栗山町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 和寒町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 計 | 13 | 13 | 3 | 3 | 16 | 16 | | 下川町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | | | 計 | | 10 | 10 | 3 | 3 | 13 | 13 | |
| 石狩 | 札幌市 | 28 | 28 | 1 | 1 | 29 | 29 | 留萌 | 留萌市 | 4 | 4 | | | 4 | 4 |
| | 江別市 | 4 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | | 小平町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 千歳市 | 6 | 6 | | | 6 | 6 | | 計 | 4 | 4 | 1 | 1 | 5 | 5 |
| | 恵庭市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 宗谷 | 稚内市 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| | 石狩市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | 枝幸町 | | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 計 | 40 | 39 | 2 | 2 | 42 | 41 | 豊富町 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 後志 | 小樽市 | 6 | 6 | | | 6 | 6 | 計 | 3 | 3 | 4 | 4 | 7 | 7 | |
| | 寿都町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | オホーツク | 北見市 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| | 黒松内町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 網走市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 |
| | 倶知安町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 美幌町 | | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 岩内町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 佐呂間町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 余市町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 雄武町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 計 | 6 | 6 | 5 | 5 | 11 | 11 | 計 | | 4 | 4 | 5 | 5 | 9 | 9 | |
| 胆振 | 室蘭市 | 8 | 7 | | | 8 | 7 | 十勝 | 帯広市 | 8 | 8 | 2 | 2 | 10 | 10 |
| | 苫小牧市 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | | 士幌町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 伊達市 | 3 | 3 | | | 3 | 3 | | 鹿追町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 豊浦町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 本別町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 白老町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 計 | 8 | 8 | 5 | 5 | 13 | 13 |
| | 計 | 14 | 13 | 3 | 3 | 17 | 16 | | 釧路 | 釧路市 | 7 | 6 | | | 7 |
| 日高 | 浦河町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 標茶町 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | えりも町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 白糠町 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 新ひだか町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 計 | | 7 | 6 | 2 | 2 | 9 | 8 |
| | 計 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 根室 | 根室市 | 1 | 1 | | | 1 | 1 |
| 渡島 | 函館市 | 5 | 5 | 1 | 1 | 6 | 6 | | 計 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 木古内町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| | 八雲町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| | 長万部町 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| 計 | 5 | 5 | 4 | 4 | 9 | 9 | 合計 | 115 | 112 | 44 | 44 | 159 | 156 | | |



新北海道スタイル

北海道経済部地域経済局中小企業課

〒060-8588 札幌市中央区北3条西6丁目

電話：011-204-5341

FAX：011-232-8127

<https://www.pref.hokkaido.lg.jp/kz/csk/index.html>