

## 令和4年度 北海道青年農業者会議 審査講評

### ■アグリメッセージ発表（8課題）

<各審査員からの意見（抜粋）>

#### 1 発表内容・方法について（全体的に）

##### （1）良かった点

- ・ 3年振りの現地開催。暴風雪などの影響で参加が叶わなかった発表予定者もいる中での開催となったが、発表者の皆さんには、この場に立ったことに対して賛辞を送りたい。
- ・ 発表内容が前向きで、発表態度も良く、聞きやすい発表であった。
- ・ 全道の仲間を大切に、一緒になって北海道農業を盛り上げてほしい。皆さんの力がなければ明日は来ないと考える。

##### （2）今後改善してほしい点

- ・ 青年らしい思考力や創造性を一層高めてほしい。
- ・ プレゼンとしての話し方を訓練するとさらに良くなる。

#### 2 最優秀賞の発表内容について

##### 最優秀賞

『豚と取り組むSDGs』

様似町 西川 雄喜 さん

<各審査員からの意見（抜粋）>

参考になる点・特徴点

- ・ 発表態度が良く、抑揚のある話し方や言葉遣いで聴衆を引きつけていた。
- ・ 志の高さや積極的な姿勢が伝わってきて、好感が持てた。

### ■プロジェクト発表（19課題）

#### 園芸・特産作物部門（5課題）

<各審査員からの意見（抜粋）>

#### 1 発表内容・方法について（全体的に）

##### （1）良かった点

- ・ しっかり現状把握できていた。楽しく取り組んでいることが伝わった。
- ・ 話のスピードが聞きやすかった。
- ・ メリットやデメリットを把握し、コスト面も検討されていた。
- ・ 目的と手段、道筋が通っていて良く、資料も見やすい。
- ・ 目的がしっかりしている。町の特産を守るためにも続けてほしい。
- ・ 発表の仕方が良かった。
- ・ 発表態度が自信にあふれていた。
- ・ 先進的な取組で今後の普及に期待。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 資料が見つづらい。テーマを絞るべき。スライドショーに無駄があった。
- ・ 1年ではなく、数年の単位で取り組んでほしい。
- ・ 的確にまとめられているが、冒険心が少ないと感じた。
- ・ 次につなげるために何が必要か示してほしい。
- ・ トマトに対しての検証がもう少しあってもよかった。
- ・ デモのみの結果であり残念。使う場面を想定すると、もったいない投資。地域を巻き込むなどの夢を盛り込んでほしい。
- ・ 今後の課題がほしかった。
- ・ 肥培管理でのしなび対策も可能なので、着眼点を変えてみても良いと思う。
- ・ 問題提起がもう少しあればよい。
- ・ 単発の取組が多く、複数年の検証に期待。

2 最優秀賞の発表内容について

最優秀賞

『四季成りイチゴ高設栽培 3年間の取り組み』

羽幌町・初山別村ピンクファイブ（羽幌町） 村上 一騎 さん

<各審査員からの意見（抜粋）>

(1) 参考になる点・特徴点

- ・ よくまとめられている。
- ・ 3年間続けてきたことは大きい。マニュアルはどのように利用するのか。ぜひ地域に波及させてほしい。
- ・ 蓄積したデータがよくまとまっている。
- ・ コスト管理を徹底しており、よくまとめてあった。夫婦、パートナーとしてがんばってほしい。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 3年間の取組の結果がほしかった。
- ・ 規模がやや小さいかもしれない。

**土地利用型作物部門（5課題）**

<各審査員からの意見（抜粋）>

1 発表内容・方法について（全体的に）

(1) 良かった点

- ・ 複数年調査して、より経済的な栽培法を見つけてほしい。経済性まで試算したことは広く普及する上で重要。
- ・ 課題を一通り解決できている。
- ・ 資料がよく作られている。
- ・ ユニークな取組であり面白かった。

- ・ 取組の背景が分かりやすかった。楽しく調査し、見える化もできている。
- ・ クラブ員との共有ができており、発表態度も良かった。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ プロジェクトに取り組む動機がやや浅く感じた。
- ・ 収益と労働時間をさらにPRするとよい。
- ・ より説明力を増すには、根拠となるデータが必要。
- ・ 緑肥の効果に関するデータが少なかった。

## 2 最優秀賞の発表内容について

### 最優秀賞

『春よ恋に恋してる ～は種量・追肥による収量への影響～』  
大雪山麓倶楽部（美瑛町） 通 昂希 さん

#### <各審査員からの意見（抜粋）>

(1) 参考になる点・特徴点

- ・ データが多く説得力があった。
- ・ 資料の流れが良かった。
- ・ 根拠データを積み重ね、分析もしっかりされている。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 収量だけではなく、品質はどうか掘り下げてほしい。

## 畜産経営部門（4課題）

#### <各審査員からの意見（抜粋）>

### 1 発表内容・方法について（全体的に）

(1) 良かった点

- ・ よくまとめられており、発表態度も良かった。
- ・ わかりやすい発表、説明だった。
- ・ 目的と内容が一致していた。
- ・ データに基づく説明。説得力があり理解しやすかった。今後の検証、普及に期待。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 内容をまだまだ詰める必要がある。
- ・ 信憑性が出てきた時に改めて聞いてみたい。

## 2 最優秀賞の発表内容について

### 最優秀賞

『放牧地の泥ねい化対策（Season II）～誇れる牧道へ～』  
豊富町4Hクラブ（豊富町） 柳楽 大樹 さん

<各審査員からの意見（抜粋）>

(1) 参考になる点・特徴点

- ・ クラブ員との共有。みんなで取り組んだ経過も分かる。経済的な視点も忘れていない。
- ・ グループに課題解決に取り組んでいるのが良かった。
- ・ 内容が分かりやすい。クラブ員で取り組んでいたことが分かった。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 4Hクラブとしての課題にストーリー性がほしかった。
- ・ 資料はもう少しほしい。

**地域活動部門（5課題）**

<各審査員からの意見（抜粋）>

**1 発表内容・方法について（全体的に）**

(1) 良かった点

- ・ 大学と連携し地域をPRした点を評価。プロジェクトの効果がよく分かった。
- ・ ハキハキとした発表でメリハリがあった。
- ・ 地元や大学、JAと連携している点を評価。プレゼンと構成に工夫があった。
- ・ あり方や意義を考える機会を作り出したことを評価。
- ・ 目的がしっかりしていると感じた。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ 地域の魅力をどのようにPRしたかもあるとよかった。
- ・ 資料に工夫があるとよかった。
- ・ 市を巻き込んで、クラブの活性化を図ってほしい。
- ・ 今後の展開についてももう少し詳しくければさらによかった。

**2 最優秀賞の発表内容について**

**最優秀賞**

『「できることリスト」β版 公開発表LIVE!』

士幌町畑作農業青年ゼミナール（士幌町） 香西 瑠理子 さん

<各審査員からの意見（抜粋）>

(1) 参考になる点・特徴点

- ・ テーマの取り方が面白い。
- ・ 発表態度が良く、資料に工夫が見られた。
- ・ 役割分担における暗黙を減らし、見える化に取り組んだ点を評価。
- ・ 今後につなげるとともに、地域への波及に期待。

(2) 今後改善してほしい点

- ・ できることリストに、ライフプランに関する項目もあるとよい。